

Anton Zelník a Jarmila Zelnikova, Francúzskych partizánov 29, 038 61 Vrútky

Mesto TURANY	
Došlo dňa <u>4.8.2022</u>	
Číslo záznamu <u>1352/2022</u>	Číslo spisu
Príloha/listy	Vybavuje <u>Ing. Turancová NG</u>

Mesto Turany
 MsÚ Osloboditeľov č. 83/91
 038 53 Turany
 /počet listov 12/
 Č.: SÚ – 382/2/1018-22/ ÚR-R
 Vrútky 01.08.2022

Vec: Odvolanie voči Územnému rozhodnutiu Mesta Turany – stavebný úrad
 Č.: SÚ – 382/2/1018-22/ ÚR-R zo dňa 08.07.2022 vydané verejnou vyhláškou

Dňa 08.7.2022 vydal stavebný úrad mesta Turany (vypracovala p. Ing. Turancová) územné rozhodnutie o umiestnení stavby pre stavbu : „IBV Vrútky-Kopanica, Urbanistický okrsk 003“, dopravná a technická infraštruktúra predmetného územia vrátane priepustu, v k.ú. Vrútky Č.: SÚ – 382/2/1018-22/ ÚR-R. V zmysle §53 správneho poriadku týmto podávam odvolanie v zákonom stanovenej lehote voči tomuto rozhodnutiu.

Ospravedlňujem sa odvolaciemu orgánu za obsiahle odvolanie, ale p. Ing. Turancová uvádza veľa účelových, nepodložených tvrdení bez opory v zákone a mám za to, že je potrebné sa s tým odvolaní vysporiadať.

I. časť

Domnievam sa, že sa stavebný úrad Turany dostatočne nevysporiadal s mojimi pripomienkami a námietkami zo dňa 27.1.2022. Dôvody a jednotlivé námietky svojho odvolania uvádzam nižšie:

1. strana 23. územného rozhodnutia
 pôvodná námietka:

Namietam, že rozhodnutie mesta Turany – stavebného úradu vydané verejnou vyhláškou zo dňa 01.07.2020 č.j.: SÚ-382/2/prer/2018-20 nie je v súlade so zákonom 71/1967 Zb. o správnom konaní ust. § 29 ods.1, citujem: „(1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania.“ Mám za to, že stavebný úrad porušil tento právny predpis, ktorý má za následok nezákonnosť jeho rozhodnutia, nakoľko de iure nestanovil lehotu na odstránenie nedostatkov podania. **Lehota je časovým úsekom** na naplnenie právnej skutočnosti alebo uplatnenie právneho nároku. Lehota slúži na určenie času. Časovými mernými jednotkami trvania lehôt sú hodina, deň, týždeň, mesiac a rok. V zákone o správnom poriadku ods. § 27 zákonodarca jasne pracuje s pojmom mamej jednotky ako deň, týždeň, mesiac, rok...atď. Správny poriadok nedovoľuje lehotu ohraničiť **úkonom (doručením)**. Tohto pochybenia sa stavebný úrad v Turanoch dopustil, pretože v rozhodnutí uviedol lehotu ako úkon a to, že územné konanie prerušuje do doručenia požadovaných dokladov navrhovateľom. De facto ide o určenie úkonu a nie lehoty v zmysle zákona.

Doplnenie:

Pani Ing. Turancová v námietke na strane 23. územného rozhodnutia, **priznáva porušenie zákona zo strany stavebného úradu Turany** a nedodržanie zákona pri prerušení územného konania a vysvetľuje dôvody, prečo k tomuto porušeniu došlo. Píše o pravdepodobnosti, a polemizuje, čo by sa pravdepodobne stalo, keby určila termín, ako to zákon vyžaduje. Citujem ju:

„Je však viac ako pravdepodobné, že navrhovateľ v tomto prípade mesto Vrútky by požiadalo stavebný úrad o predĺženie lehoty na doplnenie, keďže doplnenie by vyžadovalo dlhší než 30 či 60 – dňový časový úsek. Je viac ako pravdepodobné, že stavebný úrad by navrhovateľovi počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením COVID-19 vyhovel a to aj opakovane.“ **Avšak mám za to, že v správnom poriadku a ani v stavebnom zákone nie je inštitút pravdepodobnosti a jej vyjadrenie nepodopiera žiadnym právnym predpisom. Považujem vyjadrenie za nezákonné a jej osobný výklad práva, nakoľko nemá oporu v právnych predpisoch.**

Dalšie vyjadrenie p. Ing. Turancovej je minimálne zarážajúce a v právnom štáte takéto vyjadrenie nesmie byť na verejnej vyhláške, tvrdí (uvádzam úryvok z vyjadrenia p. Ing. Turancovej k námietke): „**Stavebnému úradu tiež nie je známe, aké úkony v prípade nezastaveného konania o umiestení stavby stavebný úrad namietajúcejmu zmaril, čo by mohlo byť takým úkonom, ktorý pre prerušené konanie nemohol namietajúci uskutočniť. Stavebný úrad vie, že účastníci majú právo na čo najkratšie trvajúce konania, no domnieva sa, že sa nedopustil takej procesnej vady, ktorý by mala za následok až nezákonnosť tohto rozhodnutia.**“ Neviem, o žiadnom zákone alebo predpise, ktorý by mi dával povinnosť informovať stavebný úrad Turany pri vydávaní vyhlášky o prerušení územného konania, že či mi stavený úrad niečo zmaril, keď vydal vyhlášku, ktorá je v rozpore so zákonom SR, tak neviem prečo by p. Ing. Turancová mala o tom vedieť. Svoje tvrdenie neopiera o žiadny právny predpis, čiže mám za to, že ide opäť o jej osobný výklad práva, ktorý degraduje právnu istotu mňa ako účastníka konania v spravodlivé konanie. Zákon a práva účastníkov treba spravodlivo dodržiavať. Pradoxne p. Ing. Turacová síce priznáva, že mám právo na najkratšie trvajúce konanie v zmysle zákona, ale zároveň to svojím vyjadrením neguje s tým, že ak nevzniká „zmarenie“ pre účastníka, tak vlastne netreba zrejme dodržiavať zákon zo strany pracovníkov stavebného úradu Turany. Inak si jej vyjadrenie neviem vysvetliť.

Územné konanie bolo prerušené rozhodnutím č.j. SÚ-382/2/prer/218-20 zo dňa 01.7.2020 do 10.1.2022 Oznámením o pokračovaní územného konania č.j. SÚ – 382/2/2018-21/O2 zo dňa 11.1.2022, čo je približne 555 dní. Vyjadrenia pani Ing. Turancovej mi prídu minimálne neštandardné. Preto sa domnievam, že ide o závažné pochybenie, ktorého zmyslom je nadržovať navrhovateľovi – a to mestu Vrútky a tým dostať mňa ako účastníka – laika občana do nevýhodnej pozície pri tak zložitej veci ako toto územné konanie. V spravodlivom správnom konaní, majú obe strany právo, na ochranu svojich práv v zmysle správneho poriadku §3 ods.1. Stavebný úrad Turany prakticky dal volnú ruku navrhovateľovi mestu Vrútky, že keď to budú mať, tak to budú mať. Mám za to, že dňom vydania nezákonnej verejnej vyhlášky zo dňa 01.07.2020 č.j.: SÚ-382/2/prer/2018-20, je celé toto územné konanie vedené nezákonne a žiadam o jeho zrušenie, pretože došlo k podstatnému porušeniu mojich práv.

Nakoľko stavebný úrad Turany nedospel po vyhodnotení tejto námietky k tomuto záveru a nepodložil svoje rozhodnutie právnymi predpismi, žiadam o posúdenie, o zrušení územného konania, odvolací orgán.

2. strana 24.

pôvodná námietka:

Namietam, že došlo k porušeniu verejnej vyhlášky č.j.: SÚ-382/2/2018-20 zo dňa 01.6.2020 zo strany stavebného úradu Turany. Stavebný úrad touto vyhláškou **nariadil** ústne pojednávanie s **miestnym zisťovaním** na 26.6.2020 o 10 hod. Porušenie verejnej vyhlášky a ako aj práv účastníkov konania došlo tým, že stavebný úrad Turany **nevykonan miestne zisťovanie** s účastníkmi konania. Tým bola porušená zásada súčinnosti konania a teda zákon o správnom poriadku 71/1967 Zb. § 3 ods. 1 „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“ Namietam, že prebiehajúce územné konanie je nezákonné.

Doplnenie:

Ako pani Ing. Turacová vo vyjadrení cituje §36. ods 1, ods. 2, § 36 ods.5 stavebného

zákona. Nebudem opakovane citovať každú úryvok k týmto zákonom. Domnievam sa, že každý zákon ktorý uviedla, umožňuje upustiť od miestneho zisťovania, ale v zmysle *pred začatím územného konania* (§36 ods. 5) alebo v zmysle *obsahu oznámenia verejnej vyhlášky* (§36 ods. 1, ods. 2). A nechápem, prečo sa pani Ing. Turancová na tieto zákony odkazuje, pretože neodporujú podstate mojej námietky. Ja rozporujem priebeh konania 26.6.2020, ktorý bol v rozpore s verejnou vyhláškou. Mám za to, že **išlo o jednostranné nezákonné rozhodnutie a boli poškodené práva účastníkov a nemohli vyjadriť ďalšie pripomienky alebo námietky na miestnom zisťovaní, hoci bolo nariadené.** V tvrdení p. Ing. Turancová „...a nariadil ústne pojednávanie, ďalej v texte uvádza nariadenie spojené s miestnym zisťovaním. List doručil účastníkom v zmysle § 36 ods. 4 verejnou vyhláškou.

Urobil tak napriek tomu, že v súvislosti s uvedeným § 36 ods. 2 mohol v zmysle stavebného zákona pri existencii územného plánu mesta Vrútky upustiť aj od pojednávania a rovnako v zmysle § 36 ods. 1 nemusel nariadiť ani miestne zisťovanie.“, sama píše, že **mohol** stavebný úrad Turany upustiť aj od pojednávania a rovnako v zmysle § 36 ods. 1 nemusel nariadiť ani miestne zisťovanie. Toto nerozporujem. Ale stavený úrad Turany sa rozhodol, že nariadi pojednávanie a aj miestne zisťovanie, hoci bol vyhlásený mimoriadny stav v čase vydania vyhlášky.

Ďalej sa pozastavím pri zákone § 142h stavebného zákona, na ktorý sa v rozhodnutí p. Ing. Turancová odvoláva a citujem úryvok z jej vyjadrenia „Podľa prechodného ustanovenia § 142h stavebného zákona „počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu vyhláseného v súvislosti s ochorením Covid – 19 stavebný úrad vykonáva ústne pojednávanie a miestnu obhliadku len v nevyhnutnom rozsahu“. Opäť argumentuje Covidom-19 ako aj v bode 1. vyššie. Mimoriadna situácia bola vyhlásená od 11.3.2020. Vyhláška č.j.: SÚ-382/2/2018-20 zo dňa 01.6.2020 bola vyhlásená v čase mimoriadnej situácie, čiže ak stavebný úrad Turany, vedel o tomto nariadení, tak by vo verejnej vyhláške mal uviesť, že je potrebné miestne zisťovanie, len v nevyhnutnom rozsahu, resp. od miestneho zisťovania sa upúšťa. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia stavebnej správy a verejných prác vydalo metodické usmernenie Oznámenie pre stavebné úrady k vykonávaniu procesných úkonov počas mimoriadnej situácie, výnimočného stavu alebo núdzového stavu dňa 10.3.2020 k prechodnému ustanoveniu § 142h zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebno. Citujem úryvok z tohto ustanovenia: „ Z predložených žiadostí vyplýva, že stavebné úrady často konajú nesprávne, prípadne nekonajú vôbec. Avšak stavebné úrady môžu a majú naďalej viesť konania v medziach platných opatrení prijatých v súvislosti s ochorením COVID-19, ak opatrenia nezakazujú podujatia, ktoré sa uskutočňujú na základe zákona, teda aj územné, stavebné či kolaudačné konania. Účelom ustanovenia § 142h zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov je reakcia na vyhlásenie mimoriadnej situácie z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného vírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky. Legislatívne opatrenia sú navrhnuté tak, aby bolo možné vhodným spôsobom znížiť riziko ohrozenia verejného zdravia a zmierniť negatívne dopady aj na oblasť výstavby.“ Z uvedeného vyplýva, že sa majú naďalej viesť konania v medziach platných opatrení prijatých Úradom verejného zdravotníctva v súvislosti s ochorením COVID19 a nie svojvoľne rušiť jeho časti. Len pre ilustráciu uvádzam, že pri 4. fáze uvoľňovania od 03.6.2020 boli povolené hromadné podujatia do 100 účastníkov. Aj keď nechápem, ak išlo stavebnému úradu Turany o zdravie účastníkov konania alebo zúčastnených pracovníkov mestských úradov Turany a Vrútky, že v prípade epidémie covid-19 im prišlo viac vhodnejšie účastníkov uzavrieť do miestnosti na mestskom úrade Vrútky, ako spraviť ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním rovno na čerstvom vzduchu v teréne na Francúzskych partizánov 29, Vrútky odkiaľ pochádzajú všetci účastníci konania, ktorý sa aktívne zúčastňujú. Túto argumentáciu p. Ing. Turancovej, že kôli covid – 19 nedodržala verejnú vyhlášku, považujem za alibistickú a jej úrad nedodržal ani metodické usmernenie Ministerstva dopravy a výstavby SR. Domnievam sa, že ide opäť účelový výklad právneho predpisu. **Paradoxne sa SÚ Turany odvoláva na § 142h stavebného zákona, že konal v**

jeho zmysle, ale pritom ho porušil.

Zároveň uvádzam, že podľa čl. 68, čl. 71 ods. 2 Ústavy SR a čl. 123 Ústavy SR môžu ministerstvá a iné orgány štátnej správy na základe zákonov a v ich medziach vydávať všeobecne záväzné predpisy, ak sú na to splnomocnené zákonom. **Tieto všeobecne záväzné právne predpisy sa označujú ako vyhlášky**, opatrenia a výnosy. Na rozdiel od nariadení vlády, vyhlášky, opatrenia a výnosy môžu ministerstvá a iné orgány štátnej správy vydávať len vtedy, ak ich NR SR v zákone výslovne splnomocnila vydať všeobecne záväzný právny predpis na vykonanie zákona. **Čiže ak stavebný úrad Turany vydal v čase mimoriadnej situácie verejnú vyhlášku s miestnym zisťovaním, tak ide o záväzný právny predpis, ktorý by mal dodržať aj pracovník stavebného úradu Turany, ktorý ho vydal, ak nebol zrušený. Žiadne platné nariadenie Úradu verejného zdravotníctva nebránilo v jeho výkone. Domnievam sa, ak upustil stavebný úrad Turany od miestneho zisťovania na pojednávaní, mal to tak uviesť v zápise ústneho pojednávania, aby mali možnosť vyjadriť sa k tomu aj účastníci konania. To nebolo vykonané, čo považujem za hrubé porušenie územného konania a práv jeho účastníkov.**

Citujem vyjadrenie p. Ing. Turancovej „Zistenie, že je potrebné presné geodetické zameranie, ktoré je pre vypracovanie s účastníkmi konania prerokovať bolo novou skutočnosťou, ktorú bolo treba s účastníkmi prerokovať. Na ústnom pojednávaní pominul dôvod nutnosti uskutočniť miestne zisťovanie, nakoľko pomery staveniska (najmä napojenia na cestu E18) sa ukázali dotknutým orgánom, navrhovateľovi aj účastníkom známe, a dotknuté orgány nepovažovali pre svoje stanoviská potrebné vykonať časovo náročnejšie miestne zisťovanie o území, ku ktorému navyše existuje platná územnoplánovacia dokumentácia. Stavebný úrad tak upustil od miestneho zisťovania priamo na pojednávaní, pretože mu pominul dôvod vykonať.“ Považujem toto vyjadrenie za účelové a ako snahu vyvinúť sa z porušenia – Verejnej vyhlášky č.j. SU- 382/2/2018-20 zo dňa 01.6.2020, ktorú SÚ vydal. **Opakujem, že ak stavebný úrad upustil od miestneho zisťovania priamo na pojednávaní, tak mal túto skutočnosť prejednať s účastníkmi a uviesť priamo v zápise, čo nevykonali. Týmto svojvoľným výkladom práva, vytvára právnu neistotu medzi účastníkmi konania a porušuje svoje vlastné záväzné nariadenia a ešte v tom nevidí problém.** A ako budem uvádzať v ďalšej námietke číslo 3. na základe tohoto porušenia verejnej vyhlášky došlo k porušeniu práv účastníkov konania a aj môjho, pretože miestne zisťovanie je o teréne a jeho špecifikách, ktoré Kopanice – Vrútky majú, a účastníci konania by mohli podať ďalšie zákonné pripomienky. Mohol som napríklad poukázať aj na náhradnú prístupovú cestu k môjmu RD.

Pani Ing. Turancová uvádza „Ďalej účastník namieta porušenie svojich práv vo vzťahu k zásade súčinnosti a k správnomu poriadku. Správny poriadok vymedzuje všeobecný postup a práva a povinnosti týkajúce sa konania úradov. Neuskutočnením miestneho zisťovania nebola porušená zásada súčinnosti v konaní. Keďže osobitný predpis – stavebný zákon upravuje proces územného konania odlišne, najmä v prípade existencie územnoplánovacej dokumentácie, keď sú zrejmé podklady, na základe ktorých stavebný úrad rozhodne. Námietku o porušení zásady súčinnosti v správnom konaní stavebný úrad zamieta.“ Považujem toto vyjadrenie za manipulatívne a nepodložené. **Zákon o správnom poriadku 71/1967 Zb. § 3 ods. 1 „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“** Mne na tomto zákone nepríde nič všeobecné, ale jasne definované, že **správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a verejná vyhláška ako som uviedol vyššie, je záväzný verejný predpis vydaný samosprávou, ktorá nebola svojvoľne dodržaná orgánom, ktorý ju vydal.** P. Ing. Turancová si svojvoľne vykladá zákony a tým odopiera práva účastníkov konania.

Tu mal stavebný úrad Turany dospieť, že opäť boli práva účastníkov podstatne porušené a zrušiť celé územné konanie. Preto o to žiadam odvolací orgán.

3. strana 25.

pôvodná námietka:

Namietam, že mi bolo uprené právo vyjadriť sa na miestnom zisťovaní v zmysle verejnej vyhlášky (vyššie bod 2.), nakoľko nebolo. Na miestnom zisťovaní som chcel upozorniť, že nie je riešené odvodnenie Kopaníc. Tento problém je tak závažný, že obyvatelia majú vytopené pozemky a voda prúdom tečie na hlavnú cestu I/18 Franc. partizánov, aj práve v tej časti, kde sa má vybudovať križovatka Trasa A4. Ide o prúd dažďovej vody, ktorý vzniká v období zima/jar alebo pri silných dažďoch. V dokumentácii som nevidel, že navrhovateľ počíta s takýmto nárazovým enormným prívalom vody v navrhovanej cestnej kanalizácii, resp. sieťach a neplánuje odvodový kanál. Dnes je z tejto príčiny vybudovaná vodná zábrana na krátkom úseku vozovky cesty I/18 a rýchlosť znížená na 30 km/hod. **Je možné predpokladať, že na miestnom zisťovaní by účastníci mohli navrhnúť ďalšie pripomienky a námietky súvisiace s terénom a miestnymi pomermi a sú dôležité aj pre terajšie stavebné plánovanie, čo bolo znemožnené.**

Doplnenie:

Pani Ing. Turancová opäť dostatočne neodôvodnila moju námietku, resp. ju zdôvodňuje nekorektným osobným výkladom správneho poriadku a stavebného zákona. Citujem: „*Úrad sa domnieva, že stav, ktorý namietateľ popisuje bolo umožnené účastníkom predostrieť a popísať aj na pojednávaní, a tiež na predošlých stretnutiach s projektantom stavby. S určitosťou je možné tvrdiť, že namietateľovi nebolo odopreté vyjadriť sa v konaní na zvolanom pojednávaní k dovtedy známym a dovtedy spracovaným podkladom rozhodnutia.*“ Ja nerozporujem priebeh ústneho pojednávania. Ústne pojednávanie slúži na uplatnenie práv účastníkov a predloženie pripomienok alebo námietok k prebiehajúcej konaniu. Domnievam sa, že miestne zisťovanie je ďalší právny prostriedok na ochranu práv a záujmov účastníkov, kde môžem priamo v teréne oblasti podávať ďalšie pripomienky alebo námietky. Stavebný úrad Turany opäť svojim zvláštnym vysvetlením, nevidí v tom problém, že mi toto neumožnil. Čiže SÚ Turany odoprel práva všetkým účastníkom a vytvára svojimi vyjadreniami bezprávnym stav, kde SÚ Turany nevidí problém v žiadnom porušení zákona, ktorého sa dopustil (viď ďalšie námietky tohto odvolania a nezákonné stanoviská p. Ing. Turancovej).

Zároveň neviem o akých stretnutiach s projektantom pani Ing. Turancova píše. Stavebný úrad Turany a ani mesto Vrútky ako navrhovateľ so mnou, kedy začalo prvé územné konanie vo veci, nekomunikuje. Nedošlo k žiadnemu mimoriadnemu stretnutiu s pracovníkmi Vrútok, Turian, projektantom v tejto veci, mimo stretnutí ktoré určuje zákon (napr. ústne pojednávanie, nahliadnutie k podkladom konania, podateľňa).

Je potrebné zrušiť územné konanie pre zásadné porušenie práv účastníkov.

4. strana 26.

pôvodná námietka:

Pripomienkujem, že v pripomienkovom konaní schvaľovacieho procesu pre **Územný plán mesta Vrútky z roku 2006 boli moje nesúhlasné** pripomienky so zasahovaním do parciel 1386, 1387 a riešenie dažďovej vody súčasne s cestami, **zamietnuté**. Žiadal som viesť cestu Trasu „A4“ cez parcelu 1385 a spojiť ju s hlavnou cestou Fr. partizánov I/18 poza môj dom, ako bola navrhovaná pôvodne. Trasa „A4“ aj napriek tomu bola naprojektovaná hneď pred mojím domom aj s križovatkou. S čím stále nesúhlasím.

Doplnenie:

Vyjadrenie p. Ing. Turancovej, že v konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili umiestneniu stavby, je zavádzajúce. Domnievam sa, že aj keby tieto dôvody boli, tak Stavebný úrad Turany ich účelovo prehliadne, tak ako sa to už stalo. Už v 11.7.2018 bolo vydané súhlasné územné rozhodnutie č.j.: SÚ-382/1/2018 a bolo zrušené odvolacím orgánom pre vážne pochybenia stavebného úradu Turany, kde boli pochybnosti, či vôbec križovatka bude zodpovedať STN a bude

ju možné postaviť, nakoľko chýbali aj rozhodnutia dotknutých orgánov. Projektová dokumentácia nezodpovedala Územnému plánu mesta Vrútky, nakoľko tiež nedodržiavala kategorizáciu ciest a stavený úrad Turany aj napriek tomu vydal kladné rozhodnutie a nedodržel § 37 ods. 4 stavebného zákona, na ktorý sa teraz odkazuje. Pochybnosti, ktoré bránia umiestneniu stavby pretrvávajú dodnes, čo aj jednotlivé cestné orgány potvrdzujú opatreniami v záväzných rozhodnutiach (ktoré projektant nedodržel a budem o nich písať nižšie), ktorými zaväzujú navrhovateľa k zásadným opatreniam v prípade, ak sa rozhodne navrhovateľ pre jej výstavbu.

Pani Ing. Turancová tvrdí, že je viazaná územným plánom mesta Vrútky, čo v zmysle zákona je pravda. Ale zároveň si odporuje, pretože pri Trase „I“ je namietané jej šikmé trasovanie a bolo vyhovené, že bude pretrasovaná kolmo na Trasu „A4“, pretože tam tak isto nebol dôvod, prečo bola Trasa „I“ navrhnutá šikmo hore, čím znehodnocovala prilahlé pozemky a poškodzovala vlastníkov pozemkov. A teda ako je možné, že v prípade Trasy „I“ je možná zmena trasovania a v prípade Trasy „A4“, nie je možná zmena trasovania bez zmeny územného plánu. Pracovník miestnej samosprávy vždy musí konať len v zmysle zákona a podľa objektívne zdôvodniteľných rozhodnutí. Čo v tomto prípade pani Ing. Turancová nespĺnila a považujem jej vyjadrenie za neúplné a zavádzajúce z dôvodov, ako som uviedol v tomto bode.

Žiadam, aby sa moja pripomienka zohľadnila a teda bolo aj zdôvodnené, prečo nie je možné zmeniť Trasu „A4“, keď je zrejmé, že nespĺní ani normy STN. V čom je konkrétne pre mesto Vrútky navrhnuté riešenie výhodnejšie, ako pôvodný návrh, ktorý neobmedzoval práva ani jedného zo súčasných dotknutých obyvateľov. Pôvodný návrh trasoval cez pozemky dlhodobo nevyužívané a dokonca nebol v kolízii so žiadnou nehnuteľnosťou.

5. strana 26.

Na základe prepracovanej dokumentácie „Zmena podľa pripomienok ÚK zo dňa 26.6.2020“ z 07/2020 a „Doplnok podľa pripomienok SSC zo dňa 11.11.2020“ od Ing. Ivety Kolenčikovej namietame, že:

b) strana 27

pôvodná námietka:

navrhovaná Trasa „A4“ a križovatka nespĺňa ani požiadavky STN 73 6110. Podľa bodu 3.2.3 *Návrh miestnej komunikácie musí zodpovedať funkčnej triede vychádzajúcej z jej dopravnej funkcie a výhľadovým intenzitám dopravného prúdu dotknutej miestnej komunikácie a všetkých križujúcich miestnych komunikácií, pričom výhľadové intenzity dopravného prúdu nesmú prekročiť limity vyplývajúce zo zásad z 3.2.2 Sieť miestnych komunikácií motoristickej a nemotoristickej dopravy musí vyhovovať urbanistickému a dopravnoinžinierskemu plánovaniu dopravy v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Musia sa sklbiť požiadavky na rýchlostné, zberné, obslužné a nemotoristické miestne komunikácie s ohľadom na dopravu v pohybe a statickú dopravu...*

Toto navrhovateľ nedodržel a domnievam sa, že naprojektoval Trasu „A4“ v rozpore s funkčnou triedou C1 ako je uvedené v Územnom pláne mesta Vrútky – Zmeny a doplnky č.2 - 4B. IBV Kopanice – Vrútky - Urbanistický okrsk 003 svojou rozlohou zaberá približne 1/3 zastavaného územia Vrútok. Trasa „A4“ je jediné priame napojenie riešeného územia na medzinárodnú cestu I/18 Francúzskych partizánov. Je absolútne neprípustné navrhovateľom ignorovať a do budúcnosti vytvárať predpoklady, ktoré budú sťažovať obyvateľom ich každodenný život. **Namietam, že návrh miestnej komunikácie nezodpovedá svojimi rozmermi funkčnej triedy vychádzajúcej z jej dopravnej funkcie a výhľadovým intenzitám dopravného prúdu IBV Kopanica na Trase „A4“.** Zároveň nie je v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Svoje tvrdenie tiež odôvodňujem, že sa jedná o zbernú komunikáciu pre oblasť Kopanice. Je neprípustné, ak Trasa „D“, ktorá je cestou vyššej funkčnej triedy B2-MZ 9,0/50 v zmysle Územného plánu mesta Vrútky – Zmeny a doplnky č.2 - 4B je nasmerovaná do Trasy „A4“, ktorá je v nižšej funkčnej triede C1 a je v pláne aj prejazd nákladnej dopravy.

Okresný úrad Žilina – odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v doplnku záväzného stanoviska č. OU-ZA-OCDPK-2021/041921/5/Bil zo dňa 12.10.2021 to následne potvrdzuje, pretože do podmienok, ktoré je potrebné rešpektovať uviedol hneď ako prvý bod: „- ak sa v rámci posudzovaného výhľadového obdobia ukáže križovatka z kapacitného hľadiska ako nevyhovujúca bude povinnosťou investora resp. jeho právnych nástupcov zabezpečiť na vlastné náklady jej uvedenie do vyhovujúceho stavu“. Je zjavné, že už OÚ ZA- odbor cestnej dopravy predpokladá, že v budúcnosti dôjde ku kapacitným problémom a bude potrebné stavebne upraviť križovatku.

Slovenská správa ciest vo svojom stanovisku k projektovej dokumentácii k územnému rozhodnutiu SSC/7790/2020/2310/37178 zo dňa 11.11.2020 tak isto upozorňuje v bode 2.: „Ku kapacitnému posúdeniu križovatky cesty I/18, MK ul. Ruttkayovská a novonavrhovanej MK pre IBV Vrútky – Kopanica sme sa vyjadrili listom SSC/6915/2018/2310/10441 zo dňa 13.04.2018. Zdôrazňujeme, že v prípade, že sa predmetná križovatka z hľadiska jej kapacity preukáže v rámci posudzovaného výhľadového obdobia ako nevyhovujúca, bude na náklady investora – t.č. Mesto Vrútky – potrebné zabezpečiť jej rekonštrukciu na križovatku vyhovujúcu.“ Opäť je zjavné, že už v tomto vyjadrení SSC predpokladá, že do budúcnosti nebude križovatka kapacitne vyhovovať.

Doplnenie:

Vyjadrenie pani Ing. Turancovej, že si stavebný úrad Turany vyžiadal potvrdenie alebo zmenu stanoviska vydaného OÚ ŽA akceptujem, ale domnievam sa, že OÚ ŽA riešil aktuálny stav a teda aktuálnu dokumentáciu napojenia Trasy „A4“ a jej spôsob napojenia, ale neriešil intenzitu dopravy z výhľadového hľadiska za 3 – 5 - 10 rokov, ktorá sa postupnou výstavbou bude zahusťovať nielen automobilmi miestnych obyvateľov, ale aj nákladných áut. Toto OÚ ŽA nemohol posudzovať, nakoľko taký hodnotiaci projekt mu pravdepodobne nebol predložený, čiže vychádzal z návrhu navrhovateľa a to mesta Vrútky. Pani Ing. Turancová sa nezaobrá kompletnou mojou námietkou a opomína, že namietam splnenie požiadavky z normy STN 73 6110 v bode 3.2.3., že komunikácia nezodpovedá funkčnej triede, ktorý vychádza z jej dopravnej funkcie a výhľadovým intenzitám, pretože ide o zbernú komunikáciu z oblasti Kopanice. A aj keď mesto Vrútky zrušilo kategorizáciu ciest v roku 2019 Zmeny a doplnky č.3 (o čom som nevedel a ani na ústnom konaní 26.6.2020 ma na to pracovníci stavebného úradu neupozornili), tak neznamená, že Trasa „A4“ nie je zbernou miestnou komunikáciou. **Musí byť posudzovaná ako zberná komunikácia.** A v zmysle normy STN 73 6110 OÚ ŽA odbor cestnej dopravy neriešil jej výhľadovú intenzitu, iba uložil povinnosť investorovi pre prípad zvýšenia intenzity, ktorý keď nastane, by mal investovať na svoje náklady riešiť. Avšak kôli obmedzeným priestorovým možnostiam, toto v budúcnosti nebude možné. Napojenie je už od začiatku územného konania problematické. Sám navrhovateľ mesto Vrútky po jednotlivých zisteniach postupne zužuje cestu. Zo šírky vozovky z 7,5 metra v 2018 sa zúžila na 6,5 metra v 6/2020 a po prepracovaní na 6 metrov v 7/2020, postupným prekreslovaním nákresov križovatky. Toto vo mne nevytvára istotu objektívnosti, ale bezohľadné rozhodnutie, že Trasu „A4“ **postaví za každú cenu.** Stavebný úrad Turany mohol napríklad zaviazat' navrhovateľa, aby si dal vypracovať hodnotiacu štúdiu z výhľadového hľadiska intenzity dopravy. Stavebný úrad je síce viazaný rozhodnutím OÚ ŽA odboru cestnej dopravy, ale rozhodnutie o územnom konaní spadá do kompetencie stavebného úradu a je na jeho uvážení ako k takému záveru dospeje, ale musí v zmysle správneho poriadku chrániť práva všetkých účastníkov konania a teda pravdivo a vecne posúdiť stav a nie len jednostranne **nadržiavať navrhovateľovi mestu Vrútky**, ako som aj preukázal tiež v bode č. 1. Na základe uvedeného žiadam o zmenu Trasy „A4“. Trvám na zohľadnení námietky.

c) strana 28

pôvodná námietka:

Namietam, že je neprípustné požiadať MDV SR v zmysle §3 ods.3 písm. m) cestného zákona o udelenie súhlasu na technické riešenie odlišné od STM a TP pre pozemné komunikácie a predovšetkým opatrenia na ceste I/18 v zmysle platných STN. Svoje tvrdenie opieram o to, že **nejde o objektívne dôvody**, nakoľko je možné navrhnuť Trasu „A4“ a spojiť ju s cestou I/18 cez

parcely registra C 1385, 1388/8,1371,1378,1372/1, ktoré sú nezastavané, dlhodobo nevyužívané a umožňujú bezproblémové splnenie priestorových požiadaviek a STN. Zároveň nevznikne križová križovatka a cesta negatívne nenaruší život miestnych obyvateľov dotknutých nehnuteľnosti. Napríklad najväčšia parcela registra C 1388/8 je neudržiavaná a zanedbávaná, čoho dôkazom je, že kedysi trávnatý porast – lúka je dnes zarastená vrúbami a nevyužívaná.

Doplnenie:

Absolútne nerozumiem vyjadreniu p. Ing. Turancovej. Tvrdí, že vyhlasujem za neprípustný taký úkon, ktorý zákon umožňuje. Predpokladám, že nepochopila námietku a zákon, a teda ju nezodpovedala. Podmienkou pre využitie § 3 ods.3 písm. m.) cestného zákona sú **objektívne dôvody**. Citujem vyjadrenie OÚ ŽA odbor cestnej dopravy zo dňa 12.10.2021 – OÚ-ZA-2021/041921/5/BIL: „- **pokiaľ z objektívnych dôvodov nie je možné navrhnuť predmetnú komunikáciu /trasu „A4“/ a predovšetkým opatrenia na ceste I/18 v zmysle platných STN je nevyhnutné požiadať MDV SR v zmysle §-u 3 ods. 3 písm. m) cestného zákona o udelenie súhlasi na technické riešenie odlišné od STM a TP pre pozemné komunikácie.**“ Lenže Trasu „A4“ nie je možné objektívne **navrhnuť** v zmysle normy STN s napojením na štátnu cestu I/18 v súčasnej navrhutej podobe a ani z výhľadového hľadiska. Stále nie je jasné z akých objektívnych dôvodov je navrhnuté trasovanie Trasy „A4“ popred môj dom, kde sú priestorové podmienky nevyhovujúce už teraz pri návrhu a teda nie je ani možné využiť podmienku objektívnosti, pretože ide o subjektívny návrh navrhovateľa mesta Vrútky, ktorý sa ju tam snaží silou navrhnuť a postaviť. Tvrdím, že nie je možné dodržať všetky opatrenia križovatky na cestu I/18 v zmysle platných STN aj výhľadovo, nakoľko sa plánuje touto cestou aj sprístupnenie pre nákladnú dopravu ((námietka 5.d)), polomer križovatky je 9m a nezodpovedá reálnym potrebám. A teda, ak nie je možné navrhnuť predmetnú komunikáciu už teraz v zmysle STN, tak to nie je možné považovať za objektívne dôvody, nakoľko Trasu „A4“ je možné trasovať poza môj dom s R=12 v zmysle objektívnych dôvodov a vhodných priestorových podmienok. Čiže tu by mala p. Ing. Turancová zvážiť aký je rozdiel medzi objektívnymi dôvodmi a subjektívnymi (**nasilu navrhnuť cestu tam kde už teraz vieme, že nebude vyhovovať v budúcnosti STN nie sú objektívne dôvody, keď je aj druhá varianta, ktorá spĺňa normu STN**). **Čiže nevyhlasujem za neprípustný úkon taký úkon, ktorý zákon umožňuje, ako uvádza pani Ing. Turancová, len upozorňujem, že nie je možné zneužívať účelovo zásadu objektivity v prospech navrhovateľa mesta Vrútky chybným výkladom právnych predpisoch stavebným úradom Turany a v neprospech účastníkov a obyvateľov mesta.**

Domnievam sa, že pani Ing. Turancová sa snaží umelo navodiť dojem, že už nie je možné zmeniť trasovanie Trasy „A4“, pretože bol vydaný Územný plán mesta Vrútky. Ale to nie je pravda. Územný plán mesta Vrútky nezohľadňuje urbanistickú štúdiu mesta a keď ho poslanci schvaľovali, vôbec neboli zisťovať skutočný stav a pomery na území a teda nezisťoval sa presný skutkový stav, čo ani zákon nevyžaduje. **Čiže nemôže ísť o záväzný a nemenný stav, kôli tomu, že bol už prijatý územný plán.** V § 30, ods. 4 preto stavebný zákon uvádza: „Obec a samosprávny kraj sú povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky, alebo či netreba obstaráť nový územný plán.“

Ako uvádza p. Ing. Turancová ďalej vo vysvetlení, tak OÚ ŽA OOP rozhodol, že pre spracovanie PD pre stavebné povolenie ako aj pre uskutočnenie stavby je povinnosťou rešpektovať pripomienky SSC zo dňa 06.10.2021 a to, aby v rámci posudzovaného výhľadového obdobia **posúdil stavebník z kapacitného hľadiska, s čím z časti nesúhlasím.** Predpokladám, že stavebníkom resp. objednávateľom bude mesto Vrútky a teda išlo by o subjektívne hodnotenie, ktoré by mohlo byť tak vypočítané, aby to vyhovovalo navrhovateľovi. Pri toľkých pochybeniach stavebného úradu Turany žiadam o nezávislé posúdenie navrhovanej križovatky z kapacitného hľadiska a to od napr. Žilinskej univerzity, ktorá má odborníkov v tejto oblasti a **to pred vydaným územným rozhodnutím.** Navrhujem, aby celkovo zhodnotili križovatku v súlade s STN aj z výhľadového hľadiska, z objektívnych dôvodov a širších dopravných vzťahov s

preukázaním dostupnosti vozidiel dlhších ako 9 m a bola preukázaná bezkolíznosť vjazdov a výjazdov na cesty I/18 už pred vydaním územného rozhodnutia. Predsa nie je možné následne žiadať o výnimku STN, keď už teraz je zrejmé, že v budúcnosti to bude potrebné. Toto nie je objektívny dôvod, ale účelove zneužívanie právnych predpisov v prospech mesta Vrútky ako navrhovateľa a domnievam sa, že stavebný úrad Turany mu opäť nadržuje.

Slovenská správa ciest zo dňa 11.10.2020 predložila svoje pripomienky a v bode uvádza: 3. *Polomer napojenia miestnej komunikácie na cesty I/18 je potrebné navrhnuť podľa STN 73 6102, R=12 m. Sice pani Ing. Turancová uvádza vo vyjadrení, že treba rešpektovať rozhodnutie SSC, ale aj napriek tomu povolila výstavbu križovatky s polomerom R=9 m v rozpore s pripomienkami. Domnievam sa, že pani Ing. Turancová účelovo vyberá zo stanoviska len to, aby bolo územné konanie vydané v prospech navrhovateľa Vrútky. V ďalšom bode požaduje SSC: „8. Vzhľadom k návrhu IBV v blízkosti cesty I. triedy žiadame v rámci dokumentácie spracovať hlukovú štúdiu, na základe ktorej budú v prípade preukázania navrhnuté potrebné opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov z dopravy na ceste I/18.“ **Nemám vedomosť o tejto hlukovej štúdií**, že by bola súčasťou dokumentácie.*

Citujem zo záväzného stanoviska OÚ ŽA zo dňa 12.10.2021: „V rámci prípravy dokumentácie je pre stavebné povolenie stavby „IBV Vrútky-Kopanica-Urbanistický okrsok 003“ je stavebník povinný okrem podmienok uvedených v záväznom stanovisku rešpektovať pripomienky Slovenskej správy ciest Bratislava č.SSC/8695/2021/2320/31440 zo dňa 06.10.2021.“ **Na základe tohto vyjadrenia zo stanoviska OÚ ZA som zistil, že mi nebolo toto stanovisko SSC zo dňa 06.10.2021, keď som bol 14.1.2022 nahliadnuť do dokladov k územnému konanie u p. Ing. Turancovej, predložené.** V dokladoch mi bolo predložené staré stanovisko SSC zo dňa 11.11.2020. Tvrdím to s istotou, pretože každý podklad sme sa snažili nafotiť, aby nedošlo k nejakým nezrovnalostiam, ako sa to stalo 10.6.2020 (uvádzam v bode 1. z námietok zo dňa 24.6.2020). Netvrdím, že išlo o úmysel zo strany úradu, mohlo ísť o nedopatrenie. Avšak toto rozhodnutie mi nebolo predložené a teda opäť som nedostal kompletnú dokumentáciu k projektu. Na základe toho budem aj naďalej uvádzať v zmysle mne známych podkladov. Podotýkam, že toto vyjadrenie SSC zo dňa 06.10.2021 nie uvedené ani v bode 3. Územného rozhodnutia zo dňa 08.7.2022.

Žiadam o uznanie námietky.

d) strana 29

pôvodná námietka:

Z „Doplnok podľa pripomienok SSC zo dňa 11.11.2020“ - výkresu 03c z 01/2021 je zobrazené dopravné riešenie križovatky Trasy „A4“. Namietam, že ide o absolútne necitlivé riešenie dopravnej obsluhy voči miestnym obyvateľom žijúcich v priľahlých budovách a nebezpečné pre výjazd nákladnej dopravy a MHD. Týmto riešením dochádza k zvýšeniu hlučnosti a prašnosti. Takéto riešenie si vyžaduje hlukovú štúdiu, či budú tiež splnené hygienické limity. Treba si uvedomiť, že cesta je projektovaná priamo pod oknami a navrhovateľ by mal citlivo pristupovať k otázke znehodnotenia životného prostredia jeho súčasným obyvateľom. Na Trase „A4“ je znížená rýchlosť na 30 km/h a STOPka smerom na I/18. Z cesty I/18 je zákaz vjazdu vozidlám dlhším ako 9m na Trasu „A4“. Avšak z Trasy „A4“ na cestu I/18 je už povolený výjazd nákladných vozidiel. Sice jazdný pruh na I/18 je širší a to 3,6 metra, ale podľa polomeru križovatky, nebude postačovať, aby nákladné autá pri odbočení doprava z Trasy „A4“ nevošli do protismeru. Nie je mi známe, akou cestou bude riešená autobusová doprava MHD, ale dĺžka autobusu, ktoré nakúpil Dopravný podnik mesta Martin je 12 metrov, tzn. IVECO – URBANWAY CNG – CURSOR 8. Namietam, že takýto autobus nemôže bezpečne prejsť touto križovatkou, bez toho aby nevošiel do protismeru a neohrozil proti idúce autá pri odbočení z Trasy „A4“ na I/18 v pravo. Namietam, že navrhovateľ nevypracoval hlukovú štúdiu a nevysporiadal sa, ako bude zabezpečená MHD pre oblasť Kopanice. Požadujem doplnenie týchto skutočností. Namietam, že napojenie Trasy „A4“ na cestu I/18 nespĺňa normu

STN 73 6102 a polomer napojenia je menší ako $R=12$ a teda nemôžu komunikáciou jazdiť nákladné autá.

Doplnenie:

Vyjadrenie p. Ing Turancovej „Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektová činnosť je podľa § 45 stavebného zákona vybranou činnosťou vo výstavbe. Vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností podľa osobitných predpisov. Oprávnenie projektant vlastní. Stavebný úrad rozhoduje v konaniach na základe stanoviska dotknutého cestného orgánu, ktorý uplatňuje v konaní požiadavky podľa osobitných predpisov.“ Ja vôbec v tomto bode nespochybňujem projektanta, lebo ten má konať na základe požiadaviek navrhovateľa, rozhodnutiach príslušných orgánov a v zmysle platných predpisov (avšak jeho odbornosť je spochybnená v námietkach v bode 3. z 24.5.2020). Ja ako účastník podávam námietky a pripomienky SÚ Turany, ktorý ich má vyhodnotiť, či sú oprávnené, logické a neodporuje právnym predpisom a následne, ich v súčinnosti s navrhovateľom zapracovať do projektovej dokumentácie územného konania (čo dopravná situácia križovatky je, nakoľko ide o kritický úsek celého územného konania). Domnievam sa, že na to slúži pripomienkové konanie. To, že tento návrh schválil cestný orgán nerozporujem. Upozorňujem odvolací orgán, že Slovenská správa ciest zo dňa 11.11.2020 predložila svoje pripomienky a v bode uvádza: 3. Polomer napojenia miestnej komunikácie na cesti I/18 je potrebné navrhnuť podľa STN 73 6102, $R=12$ m a toto v dopravnej situácii projektant nezakreslil. SÚ Turany teda mal posúdiť tento nákras a vyhodnotiť ho ako v rozpore so stanoviskom dotknutého cestného orgánu SSC. Žiadam o uznanie námietky.

e) strana 30.

pôvodná námietka:

Namietam, že z projektovej dokumentácie nie je zjavné, ktorá cesta bude spĺňať normu STN pre vjazd nákladnej dopravy dlhšej ako 9m na Urbanistický okrsk 003 - Vrútky.

Doplnenie:

Nesúhlasím s vyjadrením p. Ing. Turanskej k mojej námietke. Citujem ju „Predmetom tohto rozhodnutia je výstavba miestnych komunikácií a technickej infraštruktúry (inžinierskych sietí). Predmetom tohto územného rozhodnutia nie je umiestnenie jednotlivých rodinných domov, nie je jasný presný počet týchto domov, ani stav KN mapy v čase ich povoľovania a výstavby. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa podľa § 39a určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba (v tomto prípade líniová stavba) na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie (v zmysle PD následného stupňa) a čas platnosti rozhodnutia.“ Stavebný úrad Turany svojim tvrdením potvrdzuje, že vlastne nevie a teda neposudzoval kapacitné potreby na výstavbu miestnych komunikácií v oblasti Kopanice, ktorá svojou rozlohou zaberá približne 1/3 zastavaného územia mesta Vrútky. Ja sa domnievam, že toto zisťovanie by malo byť vykonané, nakoľko, ak by došlo k presnému a vecnému zisťovaniu skutočných pomerov od SÚ Turany, tak by zistil, že nielen Trasa „A4“ má problémy s priestorovými možnosťami a dodržaním STN. Predsa SÚ nemôže schvaľovať dopravnú infraštruktúru oblasti, keď nevie, aké bude jej využitie a kapacitné možnosti. Považujem to za zlyhanie úradu a tieto tvrdenia skutočne nechápem a teda námietku považujem za nezodpovedanú a p. Ing. Turacová sa s ňou logicky a vecne nevysporiadala. Ak by bola pravda, že sa len určujú podmienky na umiestnenie stavby, tak načo už riešime dopravnú situáciu na križovatke I/18 a jeho dopravné značenie. Citujem ďalej „Stavebný úrad zaviazal stavebníka podľa podmienky záväzného stanoviska správneho cestného orgánu zo 12.10.2021 predložiť v stavebnom konaní situáciu širších dopravných vzťahov s preukázaním dostupnosti vozidiel dlhších ako 9 m.“ Považujem toto rozhodnutie za nelogické, domnievam sa, že nemôžeme riešiť situáciu širších dopravných vzťahov, až po vydaní územného rozhodnutia a teda v stavebnom konaní. Je práve teraz potrebné posúdiť a určiť aspoň jednu križovatku s prístupom na Kopanice – Vrútky s polomerom

R=12, **nakol'ko Kopanice sú nezastavané územie**. Spoliehať sa na to, že pri výstavbe rodinných domov, budú všetci dodržiavať dĺžku vozidla do 9m je chybné. Citujem vyjadrenie p. Ing. Turancovej „*Ak sa v stavebnom konaní preukáže reálnosť výstavby pomocou áut do dĺžky 9 m, bude takáto podmienka zahrnutá do podmienok pre uskutočnenie výstavby v stavebnom povolení.*“ Pýtam sa, čo ak sa preukáže, že sú potrebné autá s dĺžkou nad 9m. Už stavebný úrad Turany nedodržiava práva účastníkov a porušuje základné zásady správneho konania, len aby si zjednodušil prácu (napr. bod 1., 2.) a snáď p. Ing. Turancová nechce tvrdiť, že obyčajní ľudia, čo budú stavať si ešte popri tom, budú chodiť vybavovať výnimku pre prejazd auta nad 9m. Nejdem v tomto bode trápiť odvolací orgán ďalším argumentovaním voči zvláštnym predstavám p. Ing. Turancovej. Nech sám posúdi logickosť a vecnosť jej výrokov. Trvám na tom, aby moja námietka bola uznaná za opodstatnenú a seriózne bola zapracovaná do návrhovej dokumentácie.

f) strana 30.

pôvodná námietka:

Namietam, že je porušená norma STN 73 6110 a to v bode 3.4.3: „*Ochrana pred hlukom a ostatnými škodlivinami z dopravy sa musí vyriešiť už v urbanistickom riešení zastavaného územia, pričom **pri návrhu nových alebo existujúcich komunikácií pri zvýšení ich kapacity sa musí preukázať, že ani v návrhovom období nebudú v žiadnom dotknutom objekte ani okolitom prostredí prekračované najvyššie prípustné hodnoty hluku a vibrácií a koncentrácií najzávažnejších škodlivín v ovzduší.***“ Toto preukazovanie nebolo doteraz vykonané hoci navrhovateľ si musí byť vedomí problematikosti tejto križovatky a jej napojenia na I/18. Uvádzam, že v Urbanistickej štúdii – Vrútky – Kopanice vypracovanej hlavným projektantom Ing. arch. Tiborom Gombarčekom v 11/2007 nebolo zapracované priame prepojenie na I/18. Je zrejmé, že projektanti si už vtedy uvedomovali problematiku napojenia. Je otázne prečo mesto ignorovalo urbanistickú štúdiu a aj napriek tomu trvá na priamom prepojení Kopanic s I/18. O to viac je zarážajúce, prečo na tom trvá na tak nevhodnom mieste, keď je možné naprojektovať priame napojenie na I/18 cez parcely registra C 1388/8,1371,1378,1372/1, ktoré sú nezastavané, dlhodobo nevyužívané a sú tam vyhovujúce priestorové podmienky.

Doplnenie:

Citujem vyjadrenie k bodu f) p. Ing. Turancovej „*Je pravda, že pri návrhu nových komunikácií alebo pri zvýšení ich kapacity je potrebné preukázať, že namerané hodnoty nebudú túto hodnotu prekračovať v žiadnom objekte, avšak splnenie tejto podmienky je možné zabezpečiť v stavebnom konaní rovnako dobre opatreniami stavebného úradu, ktoré je možné nariadiť vykonať na posudzovanom objekte s ohľadom na verejný záujem povoľovanej stavby.*“ Nerozumiem prečo sa p. Ing. Turancová snaží každý logický úkon, ktorý navrhujem spraviť, preklopí na stavebné konanie. To potvrdzuje moje podozrenie, že ide o účelové konanie v môj neprospech. Mám za to, že **pri návrhu nových komunikácií sa musí preukázať, že ani v návrhovom období nebudú v žiadnom dotknutom objekte ani okolitom prostredí prekračované najvyššie prípustné hodnoty hluku a vibrácií a koncentrácií najzávažnejších škodlivín v ovzduší.** A Trasa „A4“ je nová komunikácia, ktorá v časti napojenia na I/18 nebola ani v urbanistickej štúdii naprojektovaná a teda posudzovaná. Norma sa odkazuje už na návrhové obdobie, tak prečo sa p. Ing. Turancová odvoláva na stavebné konanie. Domnievam sa, že stavebné konanie, nie je možné považovať za návrhové obdobie pre komunikácie v zmysle tohto územného konania. Žiadam o opätovné prehodnotenie a uznanie mojej námietky nakol'ko ide o porušenie normy STN.

g) strana 31

pôvodná námietka:

Namietam porušenie normy STN 73 6110 a to v oblasti bezpečnosti 3.5.1: „*Návrh miestnych komunikácií musí rešpektovať zásady bezpečnosti, najmä: a) logické dopravné riešenie križovatiek a medzi križovatkových úsekov so zabezpečením psychologickú istoty účastníkov cestnej*

premávky“. Ako som už uviedol vyššie v bode 5. d), navrhovaná križovatka a jej riešenie toto ujednanie nespĺňa a jej riešenie nemá logiku (v jednom smere zakázaný vjazd nákladným autám na Trasu „A4“ a v druhom smere je povolený), porušuje zásadu bezpečnosti a absentuje zabezpečenie psychologickú istoty účastníkov. Je nelogické navrhovať križovatku v tak problematickom mieste, keď o kúsok ďalej sú priestorové podmienky (viď vyššie bod 5. c)) na jej bezproblémové a bezpečné navrhnutie a splnenie podmienky aj psychologickú istoty účastníkov cestnej premávky, kde už nevznikne križová križovatka.

Doplnenie:

Vyjadrenie p. Ing Turancovej „Miesto vjazdu do IBV bolo výsledkom posúdenia a návrhu osoby znalej a zodpovednej za aplikáciu dopravných predpisov a určitých pravidiel v procese schvaľovania územného plánu.“ je podľa mňa zavádzajúce. Ak by to tak bolo, tak by táto osoba posúdila vjazd do IBV aj v zmysle normy STN a teraz by s tým neboli ťažkosti. Ak taká osoba znalá existuje, tak sa domnievam, že svoju prácu urobila zle. Keby ju urobila dobre, tak to tu neriešime a rovno navrhne Trasu „A4“ v mieste vyhovujúcich priestorových podmienok. Považujem toto tvrdenie za zavádzajúce a klamlivé, nakoľko p. Ing. Turanská ani nedokázala pomenovať túto osobu znalú. Nevieť aký je problém zverejniť meno osoby znalej, ktorá za tieto patálie zodpovedá. Napríklad až v roku 2020 zamerlal geodet skutkový stav a rozmery medzi bytovým domom, rodinným domom a mohla sa stanoviť kategória a šírka cesty na základe priestorových podmienok v zmysle normy STN. Tiež pre ilustráciu uvádzam, že pri prijímaní Zmien a doplnkov č. 2 osoba znalá napríklad určila kategóriu Trasy „A4“ pri napojení na I/18 na C1 MO 8,5/50 a dnes má šírku vozovky už len 6 m a rýchlosť 30km/hod, čiže 3x sa prekreslovala. Je neprípustné od p. Ing. Turancovej argumentovať pravdepodobne vymyslenou osobou znalou. Pritom je jej povinnosťou vychádzať a rozhodovať len na základe podložených faktov a pravdivo, ktoré si ja ako účastník môžem aj overiť. Je potrebné znovu posúdiť moju námietku vecne a logicky o vhodnosti umiestnenia.

h) strana 32.

pôvodná námietka:

Namietam, že ani v nových Doplnkoch a zmenách na základe ÚK zo dňa 26.6.2020 navrhovateľ nezpracoval, neriešil a neposudzoval technické napojenie existujúcej stavby – nášho rodinného domu v zmysle mojich pripomienok a námietok podaných 25.6.2020 v bode 11. na ktorých naďalej trvám.

V bode 11. pôvodných pripomienok a námietok podaných dňa 25.06.2020 uvádzam:

Navrhované napojenie Trasy „A4“ na cestu I/18 nerieši a neposudzuje technické napojenie existujúcej stavby – nášho rodinného domu (vstup, výjazd, parkovacie miesto, prípojka zemného plynu a iné navrhovanou stavbou negatívne ovplyvnené veci), čiže v nákrese trasy „A4“ nie je riešená žiadnym spôsobom náhradná prístupová cesta.

Mám za to, že prístupová cesta k domu musí byť vyriešená v územnom konaní, nakoľko prípadný náhradný vjazd pôjde cez pozemok iného vlastníka a je potrebné, aby došlo k vysporiadaniu vlastníckeho práva na príjazdovú cestu. Domnievam sa, že zriadenie mojej prístupovej cesty nie je verejný záujem. A z tohto dôvodu navrhovateľ musí mať k pozemku vlastnícke právo už pred vydaním územného rozhodnutia v zmysle § 38 stavebného zákona.

Doplnenie:

Opäť nesúhlasím s argumentáciou a rozhodnutím p. Ing. Turancovej k mojej námietke. Síce tvrdí, že má zabezpečené dôkazy o možnosti realizácie náhradného vjazdu a parkovacieho miesta k rodinnému domu súp. č. 2999 a to súhlas účastníčky konania, vlastníčky pozemku C-KN 1388/5, pani Daubnerovej, v zázname z konania dňa 21.08.2018 sa písomne vyjadrila, že súhlasí so zámenou pozemkov s p. Zelníkom. Domnievam sa, že ide o hrubé nepochopenie práva v snahe poškodiť moje účastnícke práva. Ako sama uvádza, tak má zabezpečené dôkazy. **Dôkaz nie je súhlas.** A to, že pani Daubnerová vyhlásila do záznamu konania, že súhlasí so zámenou pozemku so mnou, nespĺňa podľa mňa náležitosť súhlasu v zmysle § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Pani Ing.

Turancová by ma takýmto postupom poškodila. Nemám povinnosť vymieňať pozemok a takýto súhlas sa nemôže vzťahovať na túto situáciu. A za ďalšie uvádzam, že som sa nevyjadroval, či so zámenou súhlasím alebo nie. Pani Ing. Turancová nechápe, že účastníkom tohto súhlasu je navrhovateľ mesto Vrútky a p. Daubnerová, keďže so mnou **obidva SÚ nekomunikujú a nesnažia sa o dohodu**. Mesto Vrútky musí mať záväzný a právne vymáhateľný súhlas od p. Daubnerovej, že poskytne pozemok na účely pre príjazdovú cestu do môjho rodinného domu. Oni dvaja sa musia medzi sebou dohodnúť, akým spôsobom, resp. za akú odplatu získa navrhovateľ tento pozemok a kde, keďže mesto Vrútky a ani Turany so mnou nekomunikujú. Keď som bol osobne dňa 14.1.2022 nahliadnuť do nových dokladov k územnému konaniu, ktoré mi predložila p. Ing. Turancová, tak sama navrhla, že iniciuje stretnutie s p. Daubnerovou a mnou, aby sme si dohodli svoje predstavy o umiestnení, s čím som súhlasil. Do dnešného dňa tak neurobila, vôbec sa už neozvala a ignorovala aj môj email zo dňa 16.3.2022. Týmto preukazujem, že porušuje zásady správneho konania v zmysle správneho poriadku a nespôlpracuje so mnou ako účastníkom konania.

Za ďalšie uvádzam, že súhlas p. Daubnerovej bol vyslovený pred skoro 4 rokmi a domnievam sa, že ide o vtip, ak ho pani Ing. Turancová považuje za právne záväzný v zmysle § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Ďalej **p. Ing. Turancová špekuluje**, že pravdepodobne nehodlám dať súhlas s výmenou pozemkov a rovnako nehodlám dať mestu súhlas na polozenie vjazdu aj na časť svojho pozemku. Toto sú čisté špekulácie a považujem to za nezákonné a neprípustné vyjadrenie pre pracovníka SÚ, ktorý musí vždy vychádzať zo skutkovej podstaty veci a zistení. O tomto, žiadne osobné jednanie s pani Daubnerovou nebolo, pretože ma p. Ing. Turancová ignoruje a nespôlpracuje, ako som vyššie uviedol. Ďalej citujem z vyjarenia p. Ing. Turancovú „*Vo svojich úvahách nehľadá spôsob ako pre seba nový bezpečnejší vjazd zriadiť poskytnutím časti svojho pozemku, ale dôvodí argumentami ako ho navrhovateľ nemôže zriadiť.*“. Dovolím si tvrdiť, že ja ako účastník konania, nie som tu na to, aby som nahrádzal funkciu SÚ Turany a hľadal spôsoby ako zriadiť vjazd poskytnutím svojho pozemku, aj keď som k tomu ochotný. Na to je tu SÚ Turany resp. navrhovateľ, aby pristupovali ku mne so všetkou vážnosťou a slušnosťou a hľadali riešenie ako splniť zákon a ochrániť aj moje práva ako účastníka a ďalších.

Opäť citujem p. Ing. Turancovú a jej reakciu na ustanovenie § 3 vyhlášky 453/2000 Z.z. podľa písm. e) „*Z vyššie uvedeného vyplýva, že vlastnícke právo stavebník mať nemusí, avšak musí byť v konaní zabezpečený súhlas majiteľa pozemku, na ktorý sa náhradný vjazd umiestni.*“. Ak by bol SÚ Turany znály miestnych pomerov a vychádzal by zo skutkového stavu a zásady pravdy, tak vie, že jediná možnosť ako získať legálnu prístupovú cestu pre môj pozemok, je súhlas pani Daubnerovej, pretože po celej dĺžke susedím s jej pozemkom. Toto je veľmi kritický bod zmyslu mojej námietky, pretože ak by došlo neskôr k nejakým právnym nezrovnalostiam a pani Daubnerová by odmietla spolupracovať, kôli chybe p. Ing. Turancovej alebo navrhovateľa mesta Vrútky, tak vznikne veľmi vážny problém.

Citujem ďalej SÚ „*Keďže zabezpečovanie pozemku pre náhradný vjazd, z časti uložený na vlastnom pozemku pána Zelníka začalo mať náznaky obštrukčného konania zo strany účastníka, stavebný úrad sa rozhodol túto vynútenú investíciu povoliť v ďalších konaniach samostatným povolením, presnejšie samostatným zlučeným územným a stavebným povolením, ktorého vydanie a právoplatnosť budú podmienkou podania žiadosti o stavebné povolenie na stavbu. „ IBV Vrútky-Kopanica, Urbanistický okrsk 003 “.*“ Toto je veľmi vážne vyjadrenie od p. Ing. Turancovej. Opäť vo vyjadrení vo verejnej vyhláške využíva **svoje domnienky v snahe osočiť ma z náznakov obštrukčného konania**. Pani Ing. Turancová ani v zmysle zákona nezdôvodnila žiadnym právnym predpisom svoje tvrdenie, alebo dôvodmi, čo ju k takému záveru vedie. A ide ešte ďalej v svojej nekorektnosti, pretože v súvisťahu s týmto osočením ma trestá a to tak, že sa rozhodla, že moju prístupovú cestu z tohto dôvodu nebude riešiť v územnom konaní a poruší § 3 písm. e) vyhlášky 453/2000 Z.z., a § 38, § 108 stavebného zákona a presunie to do stavebného konania, čo nie je možné v zmysle zákona. Mám za to, že ide o bezdôvodné nezákonné osočenie, pretože ho v zmysle zákona nevysvetlila a nemá právnu oporu. **SÚ Turany nemôže vydať takéto rozhodnutie a teda**

je neplatné. Nemôže riešiť prístupovú cestu až v ďalšom konaní samostatným povolením, na základe vymysleného obštrukčného konania proti mne. Musí postupovať v súlade § 3 e) vyhlášky 453/2000 Z.z. a stavebného zákona §38 a §108, a prístupová cesta (pozemok) musí byť vyriešená už pred vydaným územného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností trvám na tom, že:

- súčasťou návrhu územnej dokumentácie a rozhodnutia, musí byť právne záväzný a vymáhateľný súhlas od p. Daubnerovej s poskytnutím pozemku na prístupovú cestu na môj pozemok, ktorým sa presne zameria a zistí sa skutkový stav, či je možné ho takto postaviť
- po odsúhlasení v teréne, sa v nákresoch a textovej časti doplní, dokreslí prístup na môj pozemok v zmysle normy, pretože mám za to, že prístupová cesta je súčasťou komunikácie Trasy „A4“ a teda je súčasťou územného konania.
- budú vyvolané ďalšie investície v prípade potreby a závislosti, kde bude náhradný vjazd postavený, napr. výstavba náhradného prístrešku nad auto, náhradný protihlukový plot, náhradnú bránu pre auto atď. na náklady navrhovateľa mesta Vrútky. Pani Ing. Turancová vôbec nevychádza zo skutkového stavu a touto prístupovou cestou sa mi zrušia 4 parkovacie miesta a chce ma odbiť svojimi zavádzajúcimi tvrdeniami.

Domnievam sa, že bez týchto náležitostí nie je možné vydať súhlasné stanovisko s územným konaním mesta Vrútky – Kopanica.

Citujem p. Ing. Turancovú „*Stavebný úrad v bode II./14.) nariadil, aby právoplatné stavebné povolenie na vjazd pre rodinný dom súp.č. 2999 bolo povinne súčasťou dokladov priložených ku žiadosti o stavebné povolenie na stavbu „ IBV Vrútky- Kopanica, Urbanistický okrsok 003 “* Toto ujednanie je v rozpore s vyhláškou § 3 písm. e) 453/2000 Z.z. a §38 a §108 stavebného zákona, ktorý ho neumožňuje a pani Ing. Turancová koná v rozpore so zákonom.

Citujem p. Ing. Turancovú „*Do stavebného konania bude stavebník mesto Vrútky vstupovať s jasným a zrejším preukázaním okamžitej pripravenosti vybudovania vjazdu a s preukázaním práva k pozemkom, na ktorých bude projektovaný náhradný vjazd“*. Ak navrhovateľ nevie získať už v súčasnosti pri územnom konaní právne záväzný súhlas od p. Daubnerovej, tak takéto tvrdenie je zavádzajúce a pochybné. Žiadam námietku uznať ako oprávnenú a zrušiť územné rozhodnutie, resp. vrátiť na prepracovanie územnoplánovacia dokumentáciu.

6. strana 33.

pôvodná námietka:

Pripomienkujem, že podľa zistení merania geodeta zo dňa 17.07.2020 bolo zistené, že skutkový stav hraníc pozemkov parciel registra C 1386, 1394/1 nie je v súlade s Katastrom nehnuteľnosti Slovenskej republiky. V zmysle § 134 a nasl. Občianskeho zákonníka platí, že oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva je uplynutie vydržacej doby. Opäť ani po tomto zistení, navrhovateľ nevytvoril majetkoprávne predpoklady podľa §108 stavebného zákona a neposudzoval, či bude možné tento majetok vyvlastniť v zmysle zákona, resp. nemá súhlas vlastníkov, nakoľko pozemky nie sú riadne vysporiadané.

Doplnenie:

Citujem z vyjadrenia p. Ing. Turanskej k pripomienke „*Výsledkom týchto zistení geodeta je skutočnosť, že pre umiestnenie komunikácie a chodníka sa „ otvoril “ reálne väčší priestor.“* Toto tvrdenie je skutočné komické. Ak sa otvoril reálne ešte väčší priestor, tak prečo došlo k zúženiu vozovky z pôvodného nákrešu križovatky z roku 2016, kde plánová šírka bola 7,5 m a teraz v aktuálnych podkladoch je naprojektovaná už len na 6m. Mám za to, že ide o argument, ktorý neodpovedá realite a pani Ing. Turancová fabuluje a fakty sú v rozpore s jej tvrdením.

Citujem ďalšie vyjadrenie k pripomienke „*Aj keď stavebný úrad pripúšťa, že namietajúci bol doteraz presvedčený (ako aj ostatní účastníci – obyvatelia BD), že užívajú*

výlučne svoj pozemok, bez zásahu cudzej parcely. stavebný úrad nerozumie argumentu namietateľa, že sa po 10- tich rokoch stáva automaticky držiteľom veci- nehnuteľnosti. Práva k nehnuteľnosti sa zriaďujú zápisom do katastra. Stavebný úrad nerozumie ani dôvodu, prečo inštitút vydržania, tento často nezákonný postup nadobudnutia majetku praktizovaný niektorými notármi, namietajúci spomína v súvislosti s výstavbou miestnych komunikácií. Či už predmetná plocha potrebná na polozenie vozovky zasiahne pozemok pána Zelnika alebo pozemok pani Daubnerovej (súčasný stav v katastri je zrejmý), stavebný úrad v tomto opätovnom rozhodnutí dokázal, že táto plocha je vždy pozemkom, ktorý možno pre účely výstavby miestnych komunikácií vyvlastniť, jedná sa o verejnoprospešnú stavbu umiestňovanú podľa schválenej uzemnoplánovacej dokumentácie. Námietku účastníka úrad zamietla. “ Je veľmi zarážajúci tento výklad zákona od pani Ing. Turancovej ako pracovníčky SÚ a usudzujem, že nerozumie § 134 zákona č. 40/1964 Zb. Ako vysvetlenie spomína inštitút notárskej zápisnice, ktorý platil do apríla 2021 a sama poukazuje na zlyhávajúce štátu a nezákonný postup jeho zástupcov (notárov). Potvrdenie o vydržaní, či už do 30. apríla 2021 vydávané notármi vo forme osvedčenia vyhlásenia o vydržaní podľa § 63 Notárskeho poriadku alebo od 1. mája 2021 vydávané súdmi vo forme uznesenia o potvrdení vydržania podľa § 359j ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, má len deklaratórnu povahu (**a teda potvrdzuje, že k nadobudnutiu vecného práva už došlo**) a je nevyhnutným podkladom na zápis vecného práva vydržateľa do katastra nehnuteľností. Novou právnou úpravou dochádza k zmene spôsobu získania práve tohto (**deklaratórneho**) potvrdenia. Samotné predpoklady vydržania nie sú novou právnou úpravou dotknuté a ostávajú nezmenené. Podľa aktuálne účinnej právnej úpravy sú takými predpokladmi spôsobilý predmet držby, oprávnená držba (dobromyseľnosť držiteľa, ktorá sa môže zakladať na neplatnom ale aj domnelom právnom titule), trvanie držby 10 rokov a nepretržitosť trvania držby. **A ja tento pozemok užívam už viac ako 30 rokov v dobrej viere, že je môj.** Čiže ja som vlastník pozemku, aj keď to nie je vyznačené v katastri. Túto pripomienku som uviedol v dobrej viere, že SÚ Vrútky bude nápomocný, aby sa tento rozpor s mojim vecným právom a katastrom zosúladiť, pretože predmetnú časť pozemku chce pravdepodobne vyvlastniť. **Trvám na uznaní mojej pripomienky, nakoľko ju p. Ing. Turancová bez vecného a pravdivého vysvetlenia zamietla.**

7. strana 33.

pôvodná námietka:

Namietam, že prebiehajúce územné konanie porušuje zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania. Je porušený zákon o správnom konaní 71/1967 Zb. §3 ods.3: „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania občanov a organizácií.“

Pre vysvetlenie uvádzam, že už prvé územné konanie bolo začaté 11.7.2018, druhé územné konanie v tej istej veci začalo 01.06.2020 a bolo prerušené a teraz je opäť obnovené dňom 11.1.2022. K nahliadnutiu som postupne dostal k nahliadnutiu 4 výkresy križovatky Trasy „A4“, kde sa skutkový stav zásadne nezmenil, len sa prekreslovali rozmery, lebo nevyhovovali právnym predpisom a normám, ktoré namietajú účastníci konania. Domnievam sa, že v takomto prípade by stavebný úrad Turany mal územné konanie zrušiť a upozorniť navrhovateľa mesto Vrútky, že v zmysle §3 ods.3 už nebude akceptovať ďalšie návrhy, ktoré zásadne nezmenia skutkový stavom - trasovanie problematického úseku Trasy „A4“. **Správne konanie nie je lotéria a treba k nemu pristupovať s rešpektom k zúčastneným stranám a bez zbytočného zaťažovania účastníkov.** Určite sa nedá hovoriť o hospodárnosti, ak som už 4 x navštívil úrad v tej istej veci a opäť nanovo vyhodnocoval úpravy projektu a vyhľadával odbornú pomoc.

Žiadam zrušiť územné konanie pre porušenie správneho poriadku §3 ods.3 a obnoviť ho len v

prípade podstatnej skutkovej zmeny trasovania Trasy „A4“ na cestu I/18, ako som už uviedol vyššie v námietkach.

Doplnenie:

Ako uvádza p. Ing. Turancová vo výrokovvej časti, odkazujem sa na §3 ods. 4 správneho poriadku, ide o preklep.

Považujem vyjadrenie k námietke od p. Ing. Turancovej za účelové a s jediným cieľom, zamietnuť ju. Žiadam o preskúmanie odvolací orgán. Nie je normálne, aby územné konanie v jednej veci trvalo 4 roky a s takým množstvom pochybení a neustálych prerušení, obnovení. V tomto prípade nejdem bližšie komentovať zdôvodnenia p. Ing. Turancovej a vyjadrovať sa vecne k nim, pretože toto odvolanie by malo 30 strán. Z jej výrokov k predchádzajúcim námietkam je zrejmá jej zaujatosť a nadržíavanie mestu Vrútky ((námietky bod.č. 1., 3. 5.b),c),d),e),f),g)h), 6., 7....atď). Mám za to, že som to dostatočne podložil faktami a skutkovým stavom v predošlých vyjadreniach vyššie, že ide o závažné procesné porušenia. **Žiadam o uznanie námietky a zrušenie územného konania.**

II. časť

Moje námietky zo dňa 24.5.2020 v zmysle verejnej vyhlášky zo dňa 1.6.2020 č.: SU-382/2/2018-20 som podal na SÚ Turany a mám za to, že sa s nimi nevysporiadal v zmysle zákona a preto predkladám na posúdenie odvolací orgán tie, ktoré považujem za nevysporiadané:

1. stana 41.

pôvodná námietka:

Bolo upreté moje právo k nahliadnutiu do kompletnej dokumentácie územného konania a preto sa nemôžem vyjadriť k všetkým podkladom a zaujať jasné stanovisko. Dňa 10.6.2020 som sa ja Anton Zelník dohodol s p. Ing. Pieckom, že sa stretneme o 13:00 hod na Mestskom úrade Turany, kde mi umožní nahliadnuť do potrebnej dokumentácie. Predložil mi iba dva dokumenty a to nákres križovatky a vyjadrenie Okresného úradu Žilina s vysvetlením, že iné doklady nemá. Ako laik je žiaduce, aby som sa mohol s dokladmi oboznámiť v predstihu a nie až na mieste ústneho pojednávania, ak by už v tom čase bola dokumentácia kompletná. Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a zájmy účinne obhajovať. Mám za to, že mi nebola správne poskytnutá pomoc, aby som pre neznalosť právnych predpisov neutrpel v konaní ujmu.

Doplnenie:

Citujem z vyjadrenia p. Ing. Turancovej „*Stavebný úrad sa v mene zmeneného referenta nevie k danej situácii vyjadriť, dokumentácia určite vypracovaná bola (už v r. 2016) , nevieme prečo boli predložené účastníkovi len dva dokumenty.*“ Už v zmysle spôsobu vysporiadavania sa (zamietania) mojich námietok v Územnom rozhodnutí zo dňa 08.07.2022 mesta Turany a v bode námietok 5. h), kde je jasne napísane, že nás SÚ Turany považuje za „obštrukčnú stranu“, lebo si hájime svoje zákonom stanovené práva, je zrejmé, že úrad nemá záujem korektne spolupracovať a vytvára snahu znemožniť mi, riadne si uplatňovať svoje práva. **Križovatka na I/18 je nakritickejší bod celej územnoplánovacej dokumentácie, čo sú si pracovníci SÚ Turany vedomí a mám za to, že sa snažia obštrukciami zabrániť, aby som si účinne hájil svoje práva a nemal kompletnú dokumentáciu a aj napriek tomu začali územné konanie v rozpore so stavebným zákonom, ako uvádzam nižšie v bode 2.**

Citujem z vyjadrenia p. Ing. Turancovej „*V pokračujúcom opätovnom konaní pán Zelník (v sprievode jednej osoby) znova navštívil stavebný úrad v Turanoch, bola mu poskytnutá k nahliadnutiu opravená projektová dokumentácia aj vyjadrenia orgánov, bolo mu umožnené vyhotoviť si aj fotokópie častí, o ktoré sa zaujímal.*“ Áno, bol som na úrade 14.1.2022 nahliadnuť

do dokladov k územnému konaniu u p. Ing. Turancovej v sprievode inej osoby, ale boli mi **predložené len nové doklady**, ktoré mala v pripravenej osobitnej zložke, nič viac nám nepredložila (aj tak nepredložila všetko, chýbalo stanovisko SSC zo dňa 06.10.2021, čo som zistil až z vyjadrenia zo dňa 12.10.2021 OÚ ZA odbor cestnej dopravy, pri písaní tohto odvolania). Hoci z mojich predchádzajúcich námietok zo dňa 25.6.2020 musela vedieť akému závažnému porušeniu mojich práv došlo a aj tak to ignorovala. SÚ Turany mal dostatok času, aby tento nevyhovujúci stav napravil (555 dní nezákonne prerušené konanie). Tvrdenie p. Ing. Turancovej, že mi boli poskytnuté doklady, o ktoré som sa zaujímal, je neprípustné a nekorektné. Ja ako slabšia strana neviem, čo všetko je v plánovacej dokumentácii a o čo sa mám zaujímať a je nenormálne, aby som si pýtal jednotlivé doklady, ktoré chcem. Povinnosťou SÚ Turany bolo, predložiť mi všetky doklady, ktoré sú súčasťou spisu a to bolo porušené. Žiadam o uznanie námietky a zrušenie územného konania pre podstatné porušenie mojich práv ako účastníka.

2. strana 42.

pôvodná námietka:

Na základe bodu 1. mám za to, že bola porušená vyhláška Ministerstva životného prostredia 453/2000 Z. z. §3, ktorá jasne určuje, akú dokumentáciu má obsahovať návrh na územné konanie a v akom rozsahu a za akých podmienok môže byť vyhlásené územné konanie. Až keď návrh spĺňa všetky povinné náležitosti a prílohy, stavebný úrad oznámi začatie územného konania. V opačnom prípade konanie preruší a vyzve navrhovateľa, aby návrh doplnil v primeranej lehote a upozorní ho, že ak údaje alebo prílohy v tejto lehote nedoplní, konanie zastaví (§ 35 ods. 3 stavebného zákona). Stavebný úrad začal stavebné konanie bez toho, aby mal k dispozícii kompletnú dokumentáciu v zmysle vyhlášky 453/2000 Z.z., čím bolo porušené moje právo nahliadnutiu ako účastníka konania ku kompletnej projektovej dokumentácii.

Doplnenie:

Z dôvodov ako uvádzam aj vyššie v bode 1., žiadam odvolací orgán o prehodnotenie námietky, ktorú opäť p. Ing. Turancová zamietla. Buď skutočne nemali dokumentáciu, alebo išlo o účelové obmedzenie môjho práva na prístup k podkladom územnoplánovacej dokumentácie. Žiadam o zrušenie konania.

3. strana 42.

pôvodná námietka:

Trasa „A4“ je navrhnutá v mieste, kde sú nedostatočné priestorové podmienky. Z nákresu križovatky pri mojom rodinnom dome vyplýva, že nie je dodržaná zákonná odstupová vzdialenosť 3m od priečelia nášho rodinného domu po pozemnú komunikáciu. V nákrese je uvedená nesprávna kotácia a to vzdialenosť 3,05m. Namietam, že v skutočnosti je táto správna vzdialenosť (kotácia) len 1,55m. Tým je porušená vyhláška ministerstva životného prostredia 532/2002 Z. z. § 6 ods. 6 citujem: „**Vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností, musí byť najmenej 3 m od okraja pozemnej komunikácie; táto požiadavka neplatí pre budovy umiestňované v stavebných medzerách radovej zástavby.**“ Autor nákresu pochybil a nezohľadnil, čo je pozemná komunikácia podľa zákona a kde je jej okraj v zmysle zákona 135/1961 Z. z. § 1 ods. 3, 4, citujem: „(3) **Pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasť. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych komunikáciách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.** (4) **Súčasťou diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, na zabezpečenie a ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárnej premávky na nich. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií nie sú zariadenia na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta, najmä stavby, portály, brány, stožiare, technológie určené na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta.**“ Ako som uviedol, priečelie domu v nákrese križovatky je v skutočnosti 1,55m od pozemnej komunikácie, čo je v rozpore s vyhláškou,

domu a parcele č. 1386 a nesúhlasím s jej zrušením ani preložením na nevyhovujúce miesto, nakoľko to ani nie je možné. Vydaním rozhodnutia dôjde k porušeniu stavebného zákona §38 a STN a mám za to, že sa nedá vyvlastniť.

10.

Podľa § 38 stavebného zákona sa zabezpečuje princíp ochrany vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v územnom konaní. V prípade, že navrhovateľ nemá vlastnícke alebo iné právo k pozemku, na ktorom navrhuje vydať rozhodnutie o umiestnení stavby, stavebný úrad môže takéto rozhodnutie vydať iba vtedy, ak vlastník pozemku s návrhom súhlasí alebo, ak možno na navrhovaný účel pozemok vo verejnom zaujme vyvlastniť (§ 108 stavebného zákona). Namietam, že navrhovateľ neposudzuje o aký verejný záujem ide a či bude možné môj pozemok vyvlastniť v zmysle § 108 stavebného zákona a teda tým nevytvára majetkovoprávne predpoklady pre uskutočnenie navrhovaného účelu novej stavby. Úlohou územného konania je vytvoriť aj majetkovoprávne predpoklady pre uskutočnenie navrhovaného účelu novej stavby.

Doplnenie:

Vo výrokov časti v mojej námietke č. 9. a 10. p. Ing. Turancová uvádza „*Vjazd do IBV je verejnoprospešnou stavbou, ktorú možno vyvlastniť. Pojem „ nevyhovujúce miesto“ namietajúci zrejme spája s pojmom neželané miesto. Pre neho vyhovujúce súčasné miesto je pre ostatní verejnosť a rozvoj mesta nevyhovujúce. Povoľovanú stavbu je možné vyvlastniť, teda vydaním rozhodnutia nedochádza ku porušeniu stavebného zákona. Námietka sa zamietá.* „ Mám za to, že došlo k nepochopeniu námietok. **Domnievam sa, že náhradná prístupová cesta má byť súčasťou navrhovanej cesty Trasy „A4“, pretože prerušuje zelený pás a je jej súčasťou** a teda má byť zakreslená do projektovej dokumentácie. Avšak nie je zakreslená a navrhnutá, a teda ak navrhovateľ (citujem z námietky 9.) „*nemá vlastnícke alebo iné právo k pozemku, na ktorom navrhuje vydať rozhodnutie o umiestnení stavby, stavebný úrad môže takéto rozhodnutie vydať iba vtedy, ak vlastník pozemku s návrhom súhlasí alebo, ak možno na navrhovaný účel pozemok vo verejnom zaujme vyvlastniť (§ 108 stavebného zákona).*“ A v zmysle mojej námietky č. 5 h), navrhovateľ nemá právne záväzný súhlas majiteľa pozemku náhradnej cesty a teda sa moja terajšia prístupová cesta nedá vyvlastniť, lebo **navrhovateľ nemá náhradu** a nespĺnil ďalšie náležitosti v zmysle zákona. A nemá ani môj súhlas. Mám za to, že pani Ing. Turancová opäť neposudzovala námietku v zmysle zákona a v akom význame je položená, ale zjednodušuje ju a účelovo zamietá. Žiadam odvolací orgán o opätovné prehodnotenie a uznanie námietok 9. a 10.

11. strana 44.

pôvodná námietka:

Navrhované napojenie Trasy „A4“ na cestu I/18 nerieši a neposudzuje technické napojenie existujúcej stavby – nášho rodinného domu (vstup, výjazd, parkovacie miesto, prípojka zemného plynu a iné navrhovanou stavbou negatívne ovplyvnené veci), čiže v nákrese trasy „A4“ nie je riešená žiadnym spôsobom náhradná prístupová cesta. Mám za to, že prístupová cesta k domu musí byť vyriešená v územnom konaní, nakoľko prípadný náhradný vjazd pôjde cez pozemok iného vlastníka a je potrebné, aby došlo k vysporiadaniu vlastníckeho práva na príjazdovú cestu. Domnievam sa, že zriadenie mojej prístupovej cesty nie je verejný záujem. A z tohto dôvodu navrhovateľ musí mať k pozemku vlastnícke právo už pred vydaním územného rozhodnutia v zmysle § 38 stavebného zákona.

Doplnenie:

Mám za to, že náhradná prístupová cesta k RD je súčasťou cesty Trasy „A4“ a teda musí byť zohľadnená v územnoplánovacej dokumentácii. Mám za to, že sa p. Ing. Turancová s touto námietkou dostatočne nevysporiadala a požadujem o jej zohľadnenie v územnoplánovacej dokumentácii a teda žiadam o zrušenie územného rozhodnutia. Moje odôvodnenie k tejto námietke je aj súčasťou bodu 5. h) a bodov 9..10. námietok v tomto odvolaní vyššie II. časť.

12. strana 45.

pôvodná námietka:

Nemám vedomosť, akým spôsobom budú riešené prípadné investície súvisiace v prípade navrhnutia novej prístupovej cesty cez pozemok iného vlastníka.

Doplnenie:

Považujem uvedené vyvolané investície za nedostatočné, nakoľko ešte presne nie je známe, kde bude náhradný vjazd a aké všetky úpravy bude potrebné vykonať ((napr. pripomienka 5. h) na strane 11. tohto odvolania)). Domnievam sa, že aj p. Daubnerová by mala byť zahrnutá do vyvolaných investícií.

13. strana 45.

pôvodná námietka:

Otázne je, ako sa vysporiadal navrhovateľ mesto Vrútky s protipožiarnou ochranou a bezpečnosťou, vzhľadom na to, že existujúca nehnuteľnosť je priamo v ľavom oblúku križovatky.

Doplnenie:

Uvádzam z výrokovvej časti SÚ Turany „*Stanoviskom OR HaZZ v Martine na účely územného konania č. ORHZ-MT1-25-001/2017 zo dňa 09.02.2017, v súlade s § 28 zákona č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov k PD nemáme pripomienky. Projektová dokumentácia sa v tomto smere nezmenila, pôvodné riešenie odstupom 4,05 m od kraja vozovky, aktuálne riešenie 4,10 m od kraja vozovky.*“ V koordinačnej situácii výkr. č. 2 z 12/2016, ktorý bol podkladom v územnom konaní v roku 2018, **neboli uvedené odstupové vzdialenosti od môjho rodinného domu, ako aj od ostatných nehnuteľností a nie je zakreslená ani prístupová cesta k môjmu domu.** Zaráža ma, ako teda mohlo byť vydané súhlasné stanovisko OR HaZZ v Martine v roku 2017 a teda čoho sa vlastne týka.

Za ďalšie uvádzam, že až pri obnove územného konania 2020, boli do dokumentácie doplnené odstupové vzdialenosti od bytového domu a rodinného domu a cesty a aj tie boli nesprávne, pretože vozovka bola 3,05m od RD, čo bolo v rozpore s vyhláškou ministerstva životného prostredia č. 532/2002 Z. z. § 6 ods. 6 a pokiaľ by to posudzoval OR HaZZ Martin, tak by určite nevydal kladné stanovisko. A až po mojich námietkach č.3 zo dňa 24.5.2020 bolo toto zistenie čiastočne zapracované v nákrese pre dopravné riešenie na výkrese Napojenia trasy „A4“ na cestu I/18 č. 03b z 01/2021, ktorý bol vypracovaný ako doplnok podľa pripomienok SSC, zo dňa 11.11.2020 (SSC/7790/2020/2310/37178). Čiže tento podklad OR HaZZ Martin ani nemohol dostať. Ale aj tak, je tento rozmer v rozpore s vyhláškou ministerstva životného prostredia č. 532/2002 Z. z. § 6 ods. 6. a zákonom 135/1961 Z. z. § 1 ods. 3, 4., čo namietam v námietke č. 3. tohto odvolania v II. časti.

Žiadam o opätovné posúdenie námietky, prípadne nové posúdenie zodpovedným orgánom na protipožiarnu ochranu a bezpečnosť.

14. strana 45.

pôvodná námietka:

Trasovanie trasy „A4“ je navrhnuté v mieste, kde sú nedostatočné priestorové podmienky. Navrhujem dať križovatku podľa prvotného návrhu riešenia dopravnej obslužnosti Kopaníc a teda medzi priestor medzi mojím rodinným domom a potokom, kde sú ideálne priestorové podmienky a nie je ani zastavaný.

Doplnenie:

Citujem výrokovú časť SÚ Turany „*Územný plán mesta v určením vjazdu je platný. Námietka sa zamieta.*“ SÚ Turany sa s námietkou nevysporiadal v zmysle, akom je položená. Domnieva sa, že tu by mal SÚ Turany dať jasné stanovisko, prečo sa navrhuje Trasa „A4“ do priestoru s nevyhovujúcimi priestorovými podmienkami medzi RD a bytovku, ktorá nebude reálne a ani výhľadovo zodpovedať norme STN a kapacite územia, nakoľko sa jedná o zbernú komunikáciu. A prečo sa Trasa „A4“ nenavrhuje za môj dom, kde sú dostatočné priestorové

podmienky na splnenie STN aj výhľadovo.

V § 30, ods. 4 stavebný zákon uvádza: „*Obec a samosprávny kraj sú povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky, alebo či netreba obstarat' nový územný plán.*“ **Pokiaľ je teda pri územnom konaní zistený rozpor a stavba sa nedá vykonať v súlade s platnými predpismi, tak SÚ Turany musí zrušiť územné konanie a mesto Vrútky musí prehodnotiť svoj územný plán v zmysle zákona. Žiadam o zrušenie územného konania.**

17. strana 45.

pôvodná námietka:

Zhoršenie životného prostredia, ktoré výstavbou ďalšej cesty pod oknami z druhej strany domu, kde je obytná miestnosť bude značný, čo bude neznesiteľné pre nerušené nažívanie (hluk, prach, výfukové plyny).

Doplnenie:

Trvám na opätovnom posúdení námietky odvolacím orgánom. Už vo svojom vysvetlení v námietke 5. f) zdôvodňujem, prečo je potrebné vykonať meranie **pred** vydaním územného rozhodnutia, že nebudú v žiadnom dotknutom objekte ani okolitom prostredí prekračované najvyššie prípustné hodnoty hluku a vibrácií a koncentrácií najzávažnejších škodlivín v ovzduší. Je porušená norma STN 73 6110 a to v bode 3.4.3. A až na základe tohto merania je možné zamietnuť moju námietku. Žiadam odvolací orgán o prehodnotenie námietky a uznanie jej oprávnenosti. **RÚVZ so sídlom v Martine** vydal k predmetnému zámeru odborné stanovisko pod č. HŽP 2017/00974 zo dňa 11.05.2017 a vyžaduje tiež o posúdenie hodnotenia vplyvov na verejné zdravie.

III. časť

Nové pripomienky a námietky, ktoré týmto podávam v tomto odvolaní k Územnému rozhodnutiu mesta Turany čj. SÚ – 382/2/218-22/ ÚR-R zo dňa 08.7.2022:

1.

Namietam, že v bode 3. Územného rozhodnutia zo dňa 08.7.2022 v podmienkach vyplývajúcich z požiadaviek dotknutých orgánov nie je záväzná stanovisko Slovenskej správy ciest. Mám za to, že aj ich záväzná stanovisko musí byť uvedené vo verejnej vyhláske a preto žiadam o doplnenie.

2.

RÚVZ so sídlom v Martine vydal k predmetnému zámeru odborné stanovisko pod č. HŽP 2017/00974 zo dňa 11.05.2017, ako je uvedené v územnom rozhodnutí zo dňa 08.07.2022. **Žiada o posúdenie hodnotenia vplyvov na verejné zdravie (HIA) a súčasťou hodnotiacej správy má byť hluková štúdia, vibračná štúdia a rozptylová štúdia.** Toto navrhovateľ nevykonala a neplnil požiadavky, ktoré mu boli kladené od RÚVZ a presúva to na stavebné konanie, čo je neprípustné a nelogické. **Ide o závažné pochybenie a žiadam o zrušenie územného rozhodnutia**, nakoľko je potrebné toto hodnotenie vykonať pred územným rozhodnutím v návrhovom období.

3.

Žiadam odvolací orgán, aby v prípade, že uzná moje odvolanie za oprávnené, odporučil vo svojom rozhodnutí mestu Vrútky potrebu zmeny Územného plánu mesta Vrútky, pretože v tejto podobe nie je možné trasovať Trasu „A4“ a zároveň nariadil stavebnému úradu Turany, aby už neumožnil nové/obnovené územné konanie bez podstatnej zmeny trasovania Trasy „A4“ vo vzťahu napojenia na cestu I/18 navrhovateľovi mestu Vrútky. Pretože v prípade, ak by došlo k zrušeniu a opätovnému obnoveniu konania v nezmenenej forme, došlo by k porušeniu zákona o správnom konaní 71/1967 Zb. §3 ods.4. a súvisiacich predpisov.

4.

Rád by som sa vyjadril k prebiehajúcej konaní ako občan mesta Vrútky. Aj napriek klasifikáciou IBV Kopanice 003 ako líniovej stavby, by som bol veľmi rád keby si mesto Vrútky ako navrhovateľ definovalo kritické oblasti riešeného územia a riešilo dotknutých vlastníkov=občanov mesta Vrútky proaktívne nad rámec zákona a vyhlo sa tým podobným situáciám. Mesto je tu pre občanov (žije z občanov) a preto by malo s občanmi aj diskutovať o ich potrebách a hľadať kompromisy. Napríklad diskusiou, mám na mysli úprimný záujem, nie splnenie si zákonnej povinnosti. Pohľad na občana, ako na súpera určite nie je správny. Používať metódy hrubej sily a dlhodobého psychického nátlaku a zneužívanie neznalosti, zavádzanie a tvrdiť, že konáte v rámci zákona, aj keď na hrane sa mi zdá v súčasnej dobe - storočí ako prežitok. Mám 76 rokov a manželka 68 rokov. V našom veku vedíme doslova boj za nás s úradnou mocou. Ani jeden z nás nie sme stavebný inžinier, preto by som očakával, že nám stavebný úrad bude pomáhať, dokonca má povinnosť svojho občana previesť procesom a radiť mu ako zvládnuť tento neľahký proces, nie s ním súperiť a za každú cenu ho zlomiť. Máme na to aj zákon, ktorý v tomto prípade nebol absolútne dodržaný. Preto sa zamýšľam nad tým, prečo takú obrovskú investíciu, ktorá sa zdržuje len na správnom umiestnení vetvy A4 alebo úprimnom a dôslednom vykomunikovaní požiadaviek s vlastníkmi v kritických oblastiach projektu - investície. Predpokladám, že sú zanedbateľné v porovnaní s celkovou investíciou. Už toto ma ako občana znervózňuje, lebo to považujem za plytvanie verejnými financiami.

Keďže sa k tomu mesto Vrútky ešte neodhodlalo (nevysvetlilo), urobím to ja. A položiť tieto dve otázky na vedenie mesta.

a) Prečo je konkrétne pre mesto Vrútky, také výhodné umiestniť križovatku na riešenom problematickom úseku a nie bezproblémovom úseku medzi našou nehnuteľnosťou a potokom?

b) Prečo sa nás mesto Vrútky ako zhotoviteľ nikdy neopýtalo, za akých podmienok sme ochotní akceptovať navrhovaný variant? (Poznámka: Nie my, ale mesto nás o niečo žiada)

Dúfam, že už nikto ďalší z občanov nebude musieť podstúpiť podobnú vyčerpávajúcu a pomerovo nevyrovnanú akciu zo strany mesta a mesto pochopí, že je tu pre nás.

Predsa len zdravie máme len jedno.

S pozdravom,

Anton Zelník a Jarmila Zelníková



