

ROZHODNUTIE

Mesto Vrútky	
31.01.2019	
582/2019	
<del>1444/2018</del>	
TK	

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2019/004464/Rep

Žilina 25.1.2019

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaniach účastníkov konania:

Filip Bernát, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
Katarína Gallová, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
Tomáš Binek, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
Jozefína Škripková, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
Jarmila Škripková, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
Marek Kováč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
Peter Škapec, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
Karol Krnáč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,  
František Papaj a Ivana Papajová, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky,  
Štefan Lamoš, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky,  
František Genšor a Valéria Genšorová, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky,  
Lubomír Papaj, Š. B. Romana 5033/8, Martin,  
Anton Zelník a Jarmila Zelníková, Francúzskych partizánov 2999/29, 038 61 Vrútky,

podaných proti rozhodnutiu Mesta Turany č. SÚ-382/1/2018 zo dňa 11.7.2018, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby: „IBV Vrútky-Kopanica, Urbanistický okrsk 003“ na pozemkoch k. ú. Vrútky v rozsahu stavebných objektov SO 01 až SO 08 pre navrhovateľa: Mesto Vrútky Námestie S. Zachara 4, 038 61 Vrútky, IČO: 00 647 209, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie Mesta Turany č. SÚ-382/1/2018 zo dňa 11.7.2018

z r u š u j e

a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

## O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Mesto Turany ako príslušný stavebný úrad určený podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona Okresným úradom Žilina, odborom výstavby a bytovej politiky (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodlo o umiestnení stavby: *IBV Vrútky-Kopanica, Urbanistický okrsk 003*“ na pozemkoch k. ú. Vrútky v rozsahu stavebných objektov SO 01 Miestne komunikácie, SO 02 Pripust, SO 03 Rozšírenie verejného vodovodu a prekládka existujúceho, SO 04 Rozšírenie verejnej splaškovej kanalizácie, SO 05 Rozšírenie dažďovej komunikácie, SO 06 Rozšírenie STL plynovodu, SO 07 Verejné osvetlenie a SO 08 Optické rozvody, pre navrhovateľa Mesto Vrútky Námestie S. Zachara 4, 038 61 Vrútky, IČO: 00 647 209 (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonnej lehote samostatné odvolania účastníci konania Ing. Peter Škapec, bytom Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky a Anton Zelník a Jarmila Zelníková, bytom Francúzskych partizánov 2999/29, 038 61 Vrútky. Proti rozhodnutiu bolo ďalej v zákonnej lehote podané spoločné odvolanie vlastníkov bytov v bytovom dome č. s. 2998 na p. č. 1393/1 k. ú. Vrútky a spoločné odvolanie vlastníkov bytov v bytovom dome č. s. 2998 na p. č. 1393/1 a č. súp. 2997 na p. č. 1396/1 k. ú. Vrútky.

Anton Zelník a Jarmila Zelníková, bytom Francúzskych partizánov 2999/29, 038 61 Vrútky ako dôvody svojho odvolania uvádzajú (cit.):

*„A.) Problémový úsek: Trasa "A" časť TRASA "A4" Napojenie na cestu 1118 ul. Francúzskych partizánov.*

*1. Navrhovaná stavba - križovatka, je umiestnená aj na mojom pozemku č. 1386 na LV č. 2103 a tým výrazne obmedzuje moje vlastnícke práva. Stavebný úrad Turany zaviazal navrhovateľa mesto Vrútky výzvou OU-382/V/2017 zo dňa 14.3.2017, aby doplnil podklady podania, okrem iných aj o: „Súhlas vlastníkov dotknutých parciel s umiestnením stavby“. Je zrejmé, že navrhovateľ mesto Vrútky si túto povinnosť nesplnil. Nekontaktoval ma ani nevyzval inou formou a neprejednal so mnou daný stav. Preto nemá ani môj súhlas s umiestnením stavby na danej parcele č. 1386. Navrhovateľ nemá žiadne vlastnícke právo ani iný právny vzťah k uvedenému pozemku č. 1386 ani jeho časti a nemá ani môj súhlas k umiestneniu komunikácie a preto nemohol doložiť stavebnému úradu mesta Turany požadované vyjadrenie. Podľa stavebného zákona ak navrhovateľ alebo stavebník nepreukáže alebo nemá súhlas od vlastníka k vlastníckym právam pozemku, kde bude stavba umiestnená, stavebný úrad mu nesmie vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Preto ani stavebný úrad Turany nemohol vydať kladné stanovisko o umiestnení stavby "IBY Vrútky - Kopanica, Urbanistický okrsk 003". Mám zato, že stavebný úrad TURANY konal v rozpore so zákonom a teda povolenie vydal nezákonne a rozhodnutie o umiestnení stavby „IBV Vrútky-Kopanica, Urbanistický okrsk 003“ nemôže nadobudnúť právoplatnosť a ani nemalo byť vydané. (Nebol dodržaný ani § 37 a 38 stavebného zákona ako tvrdí stavebný úrad mesta Turany, že posúdil námietky a vyjadrenia účastníkov.) Aj v prípade ak by sa jednalo o stavbu vo verejnom záujme, mám za to, že verejný záujem nie je dostatočne preukázaný.*

*2. Navrhované napojenie Trasy „A4“ na cestu 1/18 nerieši a neposudzuje technické napojenie existujúcej stavby- Rodinného domu (vstup, vjazd, výjazd, parkovacie miesto, prípojka zemného plynu a iné sú navrhovanou stavbou negatívne ovplyvnené veci), ktorý je osadený priamo na ľavej strane navrhovanej križovatky. Neposudzuje ani bezpečnostné riziká, ktoré vyplývajú z navrhovaného stavu. Navrhovaná stavba je projektovaná priamo na*

vstupe do rodinného domu a tým zabraňuje v používaní vstupu. Iný prístup k objektu nie je možné zhotoviť. V súčasnosti mám na svojom pozemku pred vstupnou bránou nájazdovú časť, v ktorej môžem odstaviť motorové vozidlo a otvoriť bránu a vojsť na pozemok. Nová križovatka je navrhnutá tak, že jej ľavá strana, na ktorej je navrhnutý 1 meter široký zelený pás (okrem časti A1), je priamo pred mojou bránou na pozemok a aj na mojom pozemku spomínanom v bode 1 časti A .. Čiže z mojej nehnuteľnosti je možné dostať sa autom von len tak, že vojdem autom priamo do križovatky dokonca do pravého pruhu – už napojovacieho oblúka na cestu 1/18, teda protismeru priamo do odbočky z cesty 1/18. Navrhovaný stav nie je v súlade s STN a ani bezpečnostnými normami. Takýto stav absolútne znehodnocuje kvalitu života a nakladanie s nehnuteľnosťou. Projektová dokumentácia nerieši napojenie ex. stavby na cestnú komunikáciu, ktorá je v súčasnosti napojená. Nerieši ani žiadne prípadné vyvolané investície súvisiace s navrhovanou stavbou.

3. V navrhovanej križovatke mám nadzemnú prípojku plynu. Ani to projektová dokumentácia nerieši.

4. Pri výjazde z Trasy „A4“ na cestu 1/18, rodinný dom bráni vo výhlade vľavo. Je to v súlade s normami a bezpečnosťou na cestných komunikáciách daného významu? Je vypracovaný bezpečnostný projekt? V žiadnom stanovisku SSC Bratislava, ani samotnej projektovej dokumentácii navrhovateľa, nie je uvedené, či umiestnenie nehnuteľnosti na päte križovatky je v súlade STN a stavebným zákonom.

5. Otázne je ako sa vysporiadal navrhovateľ mesto Vrútky s protipožiarnou ochranou, vzhľadom na to, že existujúca nehnuteľnosť je priamo v ľavom oblúku križovatky.

6. Momentálne je východná fasáda v zemnom násype, ktorý zabezpečuje, že základová škára rodinného domu je v nezamrzanej hĺbke. Ak by sa zplaniroval terén na kótu napojenia K.A. , ako uvádza projektová dokumentácia, odkryla by sa základová škára a narušila statika domu. Ohrozila by sa naša bezpečnosť. Takisto aj statika samotnej nehnuteľnosti.

7. Trasovanie Trasy „A4“ je navrhnuté v mieste, kde sú nedostatočné priestorové podmienky. V časti medzi mojim rodinným domom a potokom sú ideálne priestorové podmienky na pozemkoch, na ktorých sa nenachádzajú nehnuteľnosti .

8. Nikde vo vydanom rozhodnutí som nenašiel potvrdenie zhody s EIA alebo územným plánom mesta Vrútky.

9. Z technického hľadiska pri návrhu križovatky podľa mňa nie sú dodržané minimálne odstupy existujúceho rodinného domu od križovatky (novonavrhovanej komunikácie).

10. Nikde vo vyjadrení sa neuvádza zmienka o environmentálnych štúdiách a ich výsledkoch (Hluková štúdia, Emisná štúdia a pod.) Mám zato, že z uvedeného vyplýva, že navrhované napojenie Trasy "A4" na cestu 1/18, priamo ohrozuje bezpečnosť mojej rodiny, bezproblémové vyžívanie nehnuteľnosti súpisné číslo 2999 na pozemku 1386 a ovplyvňuje negatívnym spôsobom kvalitu života. Takisto pri stavebných prácach hrozí narušenie statiky rodinného domu.

B.) Problémový úsek: Trasa „I“. Komunikácia rozdelí môj pozemok na 2 časti a tým výrazne obmedzí nakladanie s mojim majetkom. Preto nesúhlasím s navrhovaným riešením.

C.) Ďalej chcem upozorniť na skutočnosť, že verejná vyhláška o umiestnení stavby „IBV Vrútky - Kopanica, Urbanistický okrsk 003“ má byť v zmysle zákona vyvesená aj na úradnej tabuli mesta Vrútky ako navrhovateľa, nakoľko stavba sa nachádza v katastrálnom území mesta Vrútky. Vyhláška vyvesená nebola. Prikladám fotografiu úradnej tabule z dňa 08.08.2018. Z uvedeného vyplýva, že mesto si nespĺnilo zákonnú povinnosť a teda nedoručilo účastníkom konania potrebné výzvy a dokumenty a rozhodnutie o umiestnení stavby „IBV Vrútky-Kopanica,

Urbanistický okrsk 003“ nemôže nadobudnúť právoplatnosť. Vzhľadom na fakt, že okruh účastníkov je relatívne úzky (vlastníci dotknutých parciel) a ľahko vyhľadateľný na katastrálnom portáli, mám za to, že jednotliví účastníci mali byť oslovení priamo

prostredníctvom doručenej pošty počas celého konania. Keďže sa tak nestalo, mám vážne podozrenie, že sa tak konalo zo špekulatívnych dôvodov v snahe obísť, majiteľov dotknutých parciel. Čo poukazuje na neštandardný a čudný postup štátnych orgánov.

D.) Na strane 12 stavebný úrad Turany píše - citujem: „Stavebný úrad preskúmal návrh aj z hľadiska §38 stavebného zákona a zistil, že navrhovateľ nemá vo vlastníctve všetky pozemky na

ktorých je stavba umiestnená. Aj napriek tejto skutočnosti stavebný úrad, vydal toto rozhodnutie,

nakolko v zmysle §108 stavebného zákona predmetné pozemky pod navrhovanou stavbou, ktorých navrhovateľ nie je vlastníkom, možno vo verejnom záujme vyvlastniť“. Nikde nie je preukázané o aký verejný záujem ide. Veci vo verejnom záujme, majú priniesť výhody všetkým, nie len obmedzenej skupine ľudí, rádovo 500-600 obyvateľov. Preto nevidím verejný záujem pri budovaní „IBV Vrútky-Kopanica, Urbanistický okrsk 003“ a spochybňujem ho, pretože uvedené pozemky sú v súkromnom vlastníctve konkrétnych osôb. Nie je to majetok mesta Vrútky. Mám zato, že verejný záujem nebol dostatočne preukázaný.

Vo svojom odvolaní poukazujem na nesplnenie podmienok, porušenie stavebného zákona, porušenie Správneho poriadku samotným stavebným úradom v TURANOCH a namietam nedostatočnosť podkladov pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „IBV Vrútky - Kopanica, Urbanistický okrsk 003“ Mestským úradom TURANY. Ďalej uvádzam, že ako účastník konania sa k tejto žiadosti navrhovateľa - k územnému konaniu o umiestnení stavby v zmysle vyššie uvedeného č.j.:SÚ-382/112018, vyjadrujem, že nesúhlasím so žiadosťou o vydanie územného rozhodnutia k umiestneniu stavby „IBV Vrútky-Kopanica, Urbanistický okrsk 003“ a samozrejme nesúhlasím a odvolávam sa voči rozhodnutiu č.j.:SÚ-382/1/2018 zo dňa 11.07.2018, a to aj z nasledovných dôvodov.

Z nižšie uvedených odvolacích dôvodov je zrejmé, že správny orgán v prípade tohto správneho

konania porušil množstvo procesných noriem (Ústava SR, Zákon č.S0/1976 Zb. Stavebný zákon; Zákon č. 71/1967 Zb. Správny poriadok; Zákon č. 211/2000 Z.z. Info zákon .... ) a minimálne konkrétnejšie poukazujem v tomto smere aj na zákon číslo 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, a to v ustanoveniach:

§ 3 ods. 1 - Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

§ 3 ods. 2 - Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastnením osobám a iným osobám,

ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť

právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

§ 3 ods. 5 - Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivého zisteného stavu veci.

§ 18 ods. 3 - O začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania;

ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

§ 32 ods. 1 - Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len účastníkmi konania.

§ 33 ods. 2 - Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací orgán po náležitom zistení stavu veci napadnuté rozhodnutie bezodkladne zrušil. Zároveň by chcel požiadať stavebný úrad v zmysle info zákona o poskytnutie kópie projektovej dokumentácie a vyjadrení dotknutých orgánov spolu s príslušnými prílohami."

Ing. Peter Škapec, bytom Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky ako dôvody odvolania uvádza (cit.):

„Som vlastníkom stavby garáže súp. č. 5654, umiestnenej na parcele C-KN parc. č. 1393/2 (nie je uvedená medzi parcelami dotknutými stavbou) v katastrálnom území Vrútky, v intraviláne mesta Vrútky, list vlastníctva č. 3696. Podľa dokumentácie k umiestneniu uvedenej stavby bude na stavbu mojej garáže bezprostredne- bez akéhokoľvek odstupu nadväzovať stavba miestnej komunikácie trasa "A". S takýmto riešením nesúhlasím. Žiadam dodržať minimálne povinné odstupy medzi stavbami. Navrhované umiestnenie stavby miestnej komunikácie spôsobí poškodenie stavby garáže v priebehu výstavby alebo užívania komunikácie. Bez náhrady sa zničí systém odvodnenia strechy garáže a záhrady za ňou. Neodvedená dažďová voda bude spôsobovať poškodzovanie mojej stavby.

Som vlastníkom bytu v bytovom dome Francúzskych partizánov 27, súp. č. 2998, umiestnenom na

parcele C-KN parc. č. 1393/1 (spoluvlastnícky podiel 1/8) v katastrálnom území Vrútky, list vlastníctva č. 2676. Podľa dokumentácie k umiestneniu uvedenej stavby bude stavba miestnej komunikácie trasa "A" vo vzdialenosti cca 4 m od severnej steny nášho bytového domu. S takýmto riešením nesúhlasím. Navrhované umiestnenie stavby miestnej komunikácie spôsobí ďalšie zhoršenie životného prostredia zvýšenou hladinou hluku, exhalátov a vibráciami. Hlukom, exhalátmi a vibráciami trpia vlastníci bytov už 56 rokov. Ďalšie zvýšenie intenzity je neprijateľné. Už v súčasnosti prekračuje hraničné limity. Žiadam dodržať minimálne povinné odstupy medzi stavbami z pohľadu stavebného aj z požiarnej bezpečnosti. Stena bytového domu je zateplená v zmysle vydaného stavebného povolenia horľavým polystyrénom. Zároveň si dovoľím upriamiť Vašu pozornosť na intenzitu dopravy na ceste 1/18. Pri výjazde od nášho bytového domu na cestu 1/18 strávime neraz aj viac ako 5 minút dáva nám prednosť prúdu vozidiel. Odbočiť na cestu vľavo skúšajú len skutoční majstri volantů alebo hazardéri. Vytvorením priesečnej križovatky na uvedenom mieste pribudne ďalšie nebezpečné miesto a kritická nehodová lokalita na trase cesty 1/18 cez mesto Vrútky. Zainteresovaným musí byť zrejmé, že počas doby výstavby rodinných domov v lokalite IBV Kopanica (min. 20 rokov) budú stavebné spoločnosti a dopravcovia smerovať všetky mechanizmy a stavebný materiál a pracovníkov na staveniská práve touto križovatkou. Rozhodne nepôjde o bežnú premávku akú posudzoval projekt Cestné napojenie IBV Vrútky- Kopanica na ceste 1/18, Kapacitné posúdenie

priesečnej križovatky. Nie je pravda, čo tvrdí mesto Vrútky a konštatuje SSC vo svojom vyjadrení, že „pre IBV Vrútky -Kopanica nevie zabezpečiť komfortnejšie napojenie v úrovni D“. Jedným vhodným napojením na cestu 1/18 je o 50 m ďalej smerom na Žilinu (medzi domom rodiny Zelníkovcov a potokom). Nešlo by o priesečnú križovatkú ale len odbočovanie tvaru "T". Podľa vyjadrenia niekoľkých obyvateľov im takéto riešenie pôvodne odprezentovali niektorí zástupcovia mesta Vrútky. Plocha pre križovatkú by umožnila samostatný pruh pre

*odbočenie vpravo aj vľavo v smere z IBV. Jedinou nevýhodou je znížený výnos z predaja stavebných pozemkov niektorých (vyvolených) vlastníkov ...*

*Som spoluvlastníkom (v 1/16) pozemkov C-KN parc. č. 1394/1 a 1396/8 v katastrálnom území Vrútky, list vlastníctva č. 2668 v intraviláne mesta Vrútky. Podľa dokumentácie k umiestneniu uvedenej stavby bude stavba miestnej komunikácie - trasa "A" umiestnená aj na oboch našich pozemkoch. S takýmto riešením nesúhlasím. Nerozumiem prečo sa zástupcovia mesta Vrútky snažia zasahovať do nášho vlastníctva pozemkov - severný okraj v šírke cca 2m, pričom z opačnej strany uvažovanej komunikácie je dostatok priestoru a jej vlastníci majú aj osobný záujem na skorej realizácii dopravného napojenia. Zvyšok svojho pozemku len ťažko využijú na niečo zmysluplné. Uvedený krok bude vyžadovať nové geometrické zameranie a rozdelenie plochy záhrad spoluvlastníkov, premiestnenie 16 plotov a minimálne 16 drobných stavieb-altánkov a prístreškov. Ako sa ja osobne komfortne dostanem do svojej záhrady? Na C-KN parc. č. 1394/1 sa nachádza funkčná vodomerná šachta s vodomermi pre naše dva bytové domy a je položená nová zatravnovacia dlažba. Kto bude znášať finančné a iné náklady s týmto spojením? Lenže niekto (vyvolený) už má svoje pozemky rozparcelované tak, ako to vyhovuje len jemu samotnému a všetci ostatní sa tomu majú prispôbiť. Zároveň prehlasujem, že až do dnešného dňa ma nikto nekontaktoval ani neinformoval o umiestnení uvedenej stavby na pozemku v mojom vlastníctve alebo podielovom spoluvlastníctve - napriek výzve stavebného úradu navrhovateľovi zo dňa 14.03.2017."*

V spoločnom odvolaní vlastníkov bytov v bytovom dome č. s. 2998 na p. č. 1393/1 k. ú. Vrútky podanom účastníkmi konania: Filip Bernát, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky; Katarína Gallová, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky; Tomáš Binek, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Jozefína Škripková , Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky; Jarmila Škripková , Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Marek Kováč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Peter Škapec, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Karol Krnáč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, ktorí toto odvolanie podpísali, tieto osoby poukazujú na skutočnosť, že podľa dokumentácie k umiestneniu uvedenej stavby má byť stavba miestnej komunikácie trasa "A" umiestnená vo vzdialenosti cca 4 m od severnej steny ich bytového domu, s čím nesúhlasia. Ich dôvody odvolania sú totožné s dôvodmi odvolania, ktoré uviedol odvolateľ Ing. Peter Škapec vo svojom samostatne podanom odvolaní (viď vyššie).

V spoločnom odvolaní vlastníkov bytov v bytovom dome č. s. 2998 na p. č. 1393/1 a v bytovom dome č. s. 2997 na p. č. 1396/1 k. ú. Vrútky podanom účastníkmi konania: Filip Bernát, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky; Katarína Gallová, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky; Tomáš Binek, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Jozefína Škripková , Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky; Jarmila Škripková , Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Marek Kováč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Peter Škapec, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, Karol Krnáč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky, František Papaj a Ivana Papajová, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky, Štefan Lamoš, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky; František Genšor a Valéria Genšorová, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky; Ľubomír Papaj, Š. B. Romana 5033/8, Martin, ktorí toto odvolanie podpísali, tieto osoby uvádzajú, že sú spoluvlastníci pozemkov C-KN parc. č. 1394/1 a 1396/8 v katastrálnom území Vrútky, list vlastníctva č. 2668 v intraviláne mesta Vrútky. Poukazujú na skutočnosť, že podľa dokumentácie k umiestneniu uvedenej stavby má byť stavba miestnej komunikácie - trasa "A" umiestnená aj na oboch ich pozemkoch, s čím nesúhlasia. Ich dôvody odvolania sú totožné s dôvodmi odvolania, ktoré uviedol odvolateľ Ing. Peter Škapec vo svojom samostatne podanom odvolaní (viď vyššie).

Stavebný úrad listom č. SÚ-382/1/2018 zo dňa 14.8.2018 podľa § 56 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania s obsahom podaného odvolania. Dňa 21.8.2018 uskutočnil aj ústne pojednávanie, na ktorom odvolatelia Ing. Peter Škapec, Anton Zelník a Karol Krnáča, opakovane vyslovili nesúhlas s navrhovanou stavbou, odvolateľ Anton Zelník do zápisnice uviedol, že trvá na svojom odvolaní zo dňa 9.8.2018.

Stavebný úrad listom č. SÚ-382/1/2018 zo dňa 24.9.2018 postúpil vec odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania podľa § 59 ods.1 správneho poriadku a dospel k záveru, že je nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 32 stavebného zákona *umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je*

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona *ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*

Podľa § 32 stavebného zákona umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia. V územnom rozhodnutí stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia.

Ako vyplýva z ust. § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona, stavebný úrad po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia v prvom rade preskúma, či umiestnenie stavby v území nie je v rozpore s cieľmi a zámermi územného plánovania. Podkladom pre takéto posúdenie sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nie je spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom môžu byť spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a stavebného zákona, prípadne si stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad v súvislosti s jeho rozhodovaním o námietkach účastníka konania poukázal na platný územný plán mesta a skonštatoval, že „*projektová dokumentácia predložená v konaní je vypracovaná v súlade s ÚP Mesta Vrútky, jeho zmenami č. 1, č. 2 a so záväznými časťami uvedenými v k ÚP Mesta Vrútky*“. Takéto zhodnotenie súladu s podkladmi podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona ale nepovažuje odvolací orgán za dostatočné.

Mesto Vrútky má platný Územný plán obce (ďalej len „ÚPN-M“) Vrútky, ktorý bol schválený dňa 28.11.2006 Uznesením Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach č. 7/2006-J/61 a ktorého záväzná časť boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením mesta Vrútky číslo 2/2006. V roku 2008 boli vypracované Zmeny a doplnky č. 1 k ÚPN-M Žabokreky, ktoré boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach č. 8/2008-J/106 dňa 15.12.2008 a ktorého záväzná časť boli vyhlásené ako zmeny a doplnky č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Vrútky číslo 2/2006. V roku 2016 boli vypracované **Zmeny a doplnky č. 2** k ÚPN-M Vrútky (ďalej len „ZaD č. 2 ÚPN-M“), ktoré boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach č. 48/2016 bod II., písm. a) zo dňa 16.6.2016 a ktorého záväzná časť boli vyhlásené Všeobecne záväzným nariadením mesta Vrútky číslo 2/2016, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzná nariadenie mesta Vrútky číslo 2/2006 v znení zmien a doplnkov č. 1 o záväzných častiach územného plánu mesta Vrútky.

Pozemky, ktorých sa návrh dotýka, sa nachádzajú v urbanistickom okrsku 003, v lokalite č. 2.6 - *Kopanice* (podľa ZaD č. 2 ÚPN-M Vrútky). Umiestnenie verejného dopravného a technického vybavenia územia v tejto lokalite bolo podrobne riešené v ZaD č. 2 ÚPN-M Vrútky.

Podľa „*Zásad a regulatívov umiestnenia verejného dopravného, technického vybavenia územia a výroby*“ týkajúcich sa automobilovej dopravy uvedených v § 5 ods. 1 písm. n) bod nf) Všeobecne záväzného nariadenia mesta Vrútky číslo 2/2006 v platnom znení (ďalej len „VZN č. 2/2006“) je nutné „*rešpektovať navrhovanú dopravnú kostru územia Kopanice (v*

ZaD č.2 lokalita č. 2.6), v súlade so spracovanou UŠ Vrútky – Kopanice (mar.coop Martin, 2007) v súlade s výkresom č.4.“

Odvolací orgán porovnaním Výkresu č. O2 *Koordinačná situácia* z dokumentácie pre územné rozhodnutie (ďalej len „DÚR“) s výkresom č. 4 *Výkres riešenia verejného dopravného vybavenia* zo ZaD č. 2 ÚPN-M Vrútky dospel k záveru, že predložený návrh rešpektuje „dopravnú kostru územia“ (vedenie trás miestnych komunikácií) podľa výkresu č. 4.

V § 5 ods. 1 písm. ng) VZN č. 2/2006 je ďalej ustanovené „rešpektovať navrhovanú komunikačnú sieť v riešených lokalitách v navrhovaných **funkčných triedach a kategóriách** v zmysle **návrhu územného plánu mesta a jeho zmien a doplnkov**“.

OÚ Žilina – OVBP porovnal DÚR s návrhom záväznej časti ZaD č. 2 ÚPN-M Vrútky kap. C. 1.1.5.2 písm. g) bod 4., kde sú uvedené konkrétne údaje o funkčných triedach a kategóriách navrhovaných miestnych komunikácií v lokalite č. 2.6 (ulica K 6.1 až K 6.10) a zistil, že funkčné triedy a kategórie navrhovaných miestnych komunikácií podľa DÚR, ktoré sú uvedené aj vo výroku napadnutého rozhodnutia, nerešpektujú navrhovanú komunikačnú sieť v navrhovaných funkčných triedach a kategóriách podľa návrhu záväznej časti ZaD č. 2 ÚPN-M Vrútky kap. C. 1.1.5.2 písm. g) bod 4. S touto skutočnosťou sa v napadnutom rozhodnutí stavebný úrad ale žiadnym spôsobom nevysporiadal.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Odvolací orgán má za to, že stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade so zásadou materiálnej pravdy zakotvenej v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku. Jej uplatnenie v správnom konaní predpokladá v prvom rade dôsledné zistenie podkladov pre rozhodnutie. Je povinnosťou správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre rozhodovanie. Ako vyplýva z ust. § 37 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní ďalej preskúma, či návrh vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, atď... (viď § 37 ods. 2). Prihliada pritom na stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré chránia verejné záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona vyplývajúce z osobitných predpisov. Preskúmaním predloženého spisu a jeho podkladov odvolací orgán zistil, že ani z týchto hľadísk nepreskúmal návrh stavebný úrad dôsledne. Súlad návrhu s verejnými záujmami vyhodnotil stavebný úrad na základe neúplných podkladov.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov,*

o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

- orgán verejnej správy, ktorý je s právnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavby diaľnice a cesty pre motorové vozidlá,
- vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 1 záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada

si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zák. č. 543/2002 Z.z.“) orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o vydanie územného rozhodnutia.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 543/2002 Z.z. orgán ochrany prírody ako dotknutý orgán uplatňuje záujmy ochrany prírody a krajiny najmä formou vyjadrenia alebo iného stanoviska k činnosti podľa osobitného predpisu<sup>38)</sup> (ďalej len „vyjadrenie“).

<sup>38)</sup> Napríklad ... § 126 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov...

Podľa § 9 ods. 3 písm. b) zák. č. 543/2002 Z.z. vyjadrenie sa vyžaduje v prípadoch uvedených v odseku 1. V územiach s prvým a druhým stupňom ochrany sa vyjadrenie podľa odseku 1 písm. c) až f) a n) vyžaduje, ak sa rozhodnutie alebo schválenie týka činností za hranicami zastavaného územia obce alebo činnosti vykonávanej na stavbe, ktorá je miestom hniezdenia, rozmnožovania alebo odpočinku chráneného živočícha.

Podľa § 68 písm. f) zák. č. 543/2002 Z.z. okresný úrad vydáva vyjadrenie podľa § 9 ods. 1 písm. b) a c) v územiach s prvým, druhým a tretím stupňom ochrany, podľa § 9 ods. 1 písm. d) až f), k), p) až u), k územnému plánu zóny [§ 9 ods. 1 písm. a)] a k programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce [§ 9 ods. 1 písm. o)].

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení (ďalej len „zákon o vodách“) pred zhotovením projektovej dokumentácie stavby alebo zmeny stavby je stavebník povinný požiadať orgán štátnej vodnej správy o vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba alebo zmena stavby možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať.

Podľa § 61 písm. a) zákona o vodách okresný úrad vo veciach štátnej vodnej správy rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni vo veciach podľa tohto zákona (§ 15 ods. 6, § 20 ods. 4, § 21, § 22 ods. 3, § 23 ods. 1, § 24, § 25 písm. c), § 26, § 27 ods. 1 písm. e) a f), § 30 ods. 3, § 32, § 38, § 39 ods. 5 a 6, § 42 ods. 2, § 43 ods. 7, § 45 ods. 1, § 49 ods. 3, § 50 ods. 3, § 52 ods. 2, § 55 ods. 2 a 3, § 57 ods. 1 a 3, § 66 ods. 5, § 74 ods. 1 a 2, § 77 ods. 3 písm. b) a § 80 ods. 7 a 8) a vydáva vyjadrenia (§ 28) a súhlasy podľa § 27 ods. 1 písm. a) až d), ak ich tento zákon nezveruje iným orgánom štátnej vodnej správy

Podľa § 73 ods. 18 zákona o vodách orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom<sup>66a)</sup> v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa § 27 ods. 1 písm. a) až d) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská.<sup>66b)</sup>

<sup>66a)</sup> § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z. z.

<sup>66b)</sup> § 140b zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z. z.

Podľa § 3 ods. 4 písm. a) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v platnom znení (ďalej len „cestný zákon“) *okresné úrady v sídle kraja vykonávajú štátnu správu vo veciach ciest I. triedy.*

Podľa § 3b ods. 1 cestného zákona *o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona *ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu,<sup>2aa)</sup> ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.<sup>2ab)</sup> Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.<sup>1)</sup>*

<sup>2aa)</sup> - § 140a ods. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z. z.

<sup>2ab)</sup> - § 140b zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z. z.

Podľa § 3b ods. 4 cestného zákona *cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.<sup>1)</sup> Ak ide o diaľnice a rýchlостné cesty, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.<sup>1)</sup>*

S poukázaním na ust. § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. a) a § 140b ods. 1 stavebného zákona v návrhu chýba:

- záväzné stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody, v danom prípade Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktorého príslušnosť na podanie záväzného stanoviska vyplýva z ust. § 9 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 a 3 a § 68 písm. f) zákona č. 543/2002 Z.z.. o ochrane prírody a krajiny,
- záväzné stanovisko príslušného orgánu štátnej vodnej správy vydané v intenciách ust. § 28 ods. 1, § 61 písm. a) , § 73 ods. 18 zákona o vodách, keďže predmetom rozhodovania v územnom konaní sú vodné stavby.

Za najzávažnejšie pochybenie stavebného úradu ale považuje odvolací organ skutočnosť, že o návrhu rozhodol bez záväzného stanoviska cestného správneho orgánu. Predmetné konanie sa totiž dotýka okrem iných aj záujmov chránených osobitným zákonom, a to zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), pretože navrhovaná sieť pozemných komunikácií má byť pripojená na štátnu cestu I/18. V intenciách ust. § 126 ods. 1, § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona a § 3b ods. 3 cestného zákona príslušný cestný správny orgán, ktorým je v danom prípade podľa § 3 ods. 4 písm. a) cestného zákona okresný úrad v sídle kraja, **mal mať v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu**, ktorý by si v konaní uplatnil svoje požiadavky pri ochrane tejto pozemnej komunikácie – št. cesty I/18, **záväzným stanoviskom**. Odvolací orgán preskúmaním spisu zistil, že záväzné stanovisko príslušného cestného správneho orgánu sa v spise nenachádza. Spis obsahuje písomnosť vydanú Okresným úradom Žilina, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií pod číslom OU-ZA-OCDPK-2017/006209/2/BIL dňa 18.1.2017 vo veci

označenú ako „*IBV Vrútky – Kopanica – Urbanistický okrsk 003 – vyjadrenie k DÚR*“, z obsahu tejto písomnosti ale nevyplýva vzhľadom na absenciu údajov podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, že táto písomnosť má charakter záväzného stanoviska dotknutého orgánu (§140 b) podľa § 3b ods. 3 cestného zákona. Navyiac v uvedenom vyjadrení podmienil cestný správny orgán svoj súhlas s vydaním územného rozhodnutia kladným stanoviskom Slovenskej správy ciest a príslušného dopravného inšpektorátu. Stavebný úrad pochybil, keď od navrhovateľa výzvou č. SÚ-382/V/2017 zo dňa 14.3.2017 žiadal predložiť stanovisko „*Slovenskej správy ciest Bratislava k napojeniu IBV Vrútky – Kopanica, urbanistický okrsk 003 na štátnu komunikáciu*“. Správca pozemnej komunikácie a dopravný inšpektorát totiž nemajú v konaní podľa stavebného zákona postavenie dotknutého orgánu. Takéto postavenie v tomto konaní má čo sa týka navrhovaných miestnych komunikácií iba príslušný cestný správny orgán, ktorého pôsobnosť vyplýva zo zákona o cestách. Iba tento orgán má s poukázaním na ust. § 3b ods. 3 zákona o cestách v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v územnom konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Stanovisko správcu pozemnej komunikácie a záväzné stanovisko dopravného inšpektorátu vydané podľa § 2 ods. 1 písm. j) a § 3 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore sú podkladom pre vydanie rozhodnutí podľa cestného zákona, teda aj pri rozhodovaní o pripájaní na pozemné komunikácie (§ 3b ods. 4). V intenciách § 126 ods. 1 a § 140b ods. 1 stavebného zákona len na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktorým je v danom prípade príslušný okresný úrad v sídle kraja, mohol stavebný úrad rozhodnúť o umiestnení navrhovaných pozemných komunikácií. Iba pri záväznom stanovisku dotknutého orgánu môže stavebný úrad v prípade namietania jeho obsahu účastníkmi konania uplatniť postup podľa § 140 b ods. 5 stavebného zákona.

Absencia záväzného stanoviska cestného správneho orgánu ako dotknutého orgánu má za následok, že odvolací orgán nemôže dôsledne vyhodnotiť vecné námietky odvolateľov, keďže tieto súvisia práve s pripojením navrhovanej miestnej komunikácie na št. cestu I. triedy. Námietky odvolateľov dokonca smerujú proti obsahu stanoviska správcu št. cesty I. triedy. Keďže toto vyjadrenie nemá charakter záväzného stanoviska dotknutého orgánu, odvolací orgán nemôže uplatniť postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, t.j. prerušiť konanie a vyžiadať si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska, potom odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predložiť nadriadenému orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiadať si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Odvolací orgán dospel k záveru, a to najmä vzhľadom na obsah stanovísk Slovenskej správy ciest a príslušného dopravného inšpektorátu a ich nejednoznačnosť, že stavebný úrad nad rámec svojich oprávnení sám posúdil splnenie požiadaviek týkajúcich sa verejných záujmov chránených osobitnými predpisom, a to cestným zákonom, čo je však poukazom na vyššie citované ustanovenia stavebného zákona neprípustné.

V prípade stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného podľa § 2 ods. 1 písm. j) a § 3 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore odvolací orgán poukazuje na požiadavku v ňom uvedenú, a to aby bol zachovaný dostatočný rozhľad pri výjazde na cestu I/18. Či je táto požiadavka splnená, najmä s ohľadom na existenciu rodinného domu vo vlastníctve odvolateľa Antona Zelníka v tesnej blízkosti križovatky, z napadnutého rozhodnutia a jeho podkladov nevyplýva.

V súvislosti s existenciou rodinného domu vo vlastníctve odvolateľa Antona Zelníka, ktorý sa nachádza v tesnej blízkosti navrhovanej pozemnej komunikácie odvolací orgán tiež

uvádza, že z napadnutého rozhodnutia a jeho podkladov zároveň vôbec nie je zrejmé, či sú splnené požiadavky na vzájomné odstupy stavieb uvedené v § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. V DÚR nie je uvedená odstupová vzdialenosť existujúceho rodinného domu od okraja pozemnej komunikácie.

Námietky odvolateľa Antona Zelníka o spôsobe doručovania nepovažuje odvolací orgán za dôvodné.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Podľa § 42 ods. 1 stavebného zákona *územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.*

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona *verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona *líiovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä*

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,*
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,*
- c) stavby dráh,*
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,*
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,*
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,*
- g) letiská,*
- h) prístavy.*

Predmetom územného konania je umiestnenie líiových stavieb. Z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku vyplýva, že stavebný úrad postupoval správne, keď oznámil začatie konania a svoje rozhodnutie verejnou vyhláškou. Nebolo jeho povinnosťou doručovať oznámenie o začatí konania ani samotné rozhodnutie účastníkom konania do vlastných rúk. Ako vyplýva z paragrafového znenia (*....začatie územného konania o umiestnení líiovej stavby ... oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou..., ...verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líiovej stavby...*), stavebný zákon prikazuje stavebnému úradu doručovať pri líiových stavbách

verejnou vyhláškou (*stavebný úrad oznámi a nie stavebný úrad môže oznámiť*), použitie verejnej vyhlášky pri líniových stavbách nie je vecou správnej úvahy správneho orgánu ako v prípade konania o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s veľkým počtom účastníkov konania (... *v odôvodnených prípadoch...*) alebo rozhodnutia o využití územia a o ochrannom pásme (... *ak sa týka rozsiahleho územia...*). Ak sú splnené hmotnoprávne podmienky na to, aby boli písomnosti doručované verejnou vyhláškou, ako v tomto prípade, potom už neprichádza do úvahy iný postup doručovania, teda doručovať písomnosti aj do vlastných rúk, ako požaduje odvolateľ.

Za nedôvodné považuje odvolací orgán aj námietky o tom, že stavebný úrad rozhodol bez toho, aby si v územnom konaní zadovážil súhlasy vlastníkov pozemkov pod navrhovanou stavbou.

Podľa § 38 stavebného zákona *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa § 2 ods. 1 zákona 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vyvlastňovaní“) *vyvlastnenie možno uskutočniť len*

a) *v nevyhnutnej miere,*

b) *vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom, pričom verejný záujem na vyvlastnení sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní,*

c) *za primeranú náhradu, a*

d) *ak cieľ vyvlastnenia nemožno dosiahnuť dohodou alebo iným spôsobom.*

Podľa § 17a cestného zákona *z dôvodu výstavby a správy diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a na vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť. Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na vyvlastnenie všeobecný predpis o vyvlastňovaní.*

Podľa § 21 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) *ak nemožno zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti prostredníctvom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo práva vecného bremena, možno vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo práva k nej, ak ju nemožno získať dohodou, vyvlastniť podľa všeobecného predpisu.<sup>13)</sup>*

Podľa § 108 ods. 1 stavebného zákona *pozemky, stavby a práva k nim, potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení vo verejnom záujme, uvedených v odseku 2, možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám možno obmedziť<sup>(0a)</sup> rozhodnutím stavebného úradu (ďalej len „vyvlastniť“).*

Podľa § 108 ods. 2 stavebného zákona *vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre*

a) *verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie,*

b) *vytvorenie hygienických, bezpečnostných a iných ochranných pásiem a chránených území a pre zabezpečenie podmienok ich ochrany,*

- c) vykonanie asanácie sídelného útvaru alebo jeho asanačných úprav podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie,
- d) vytvorenie podmienok pre nevyhnutný prístup k pozemku a stavbe,
- e) vytvorenie podmienok pre umiestnenie alebo riadnu prevádzku zariadenia štátnej pozorovacej siete, ktorou sa zisťuje stav životného prostredia,
- f) výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zariadenia ich ochranných pásiem a pre vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav podľa osobitných predpisov,<sup>10e)</sup>
- g) výstavbu energetického diela na výrobu alebo rozvod elektriny podľa osobitných predpisov,<sup>10c)</sup>
- h) výstavbu plynárenských zariadení podľa osobitných predpisov,<sup>10d)</sup>
- i) výstavbu vojenských objektov a vojenských priestorov osobitného určenia podľa osobitných predpisov,<sup>10b)</sup>
- j) účely dobývania ložísk nerastov podľa osobitných predpisov,<sup>10f)</sup>
- k) výstavbu alebo prevádzkovanie vodohospodárskych diel podľa osobitných predpisov,<sup>10g)</sup>
- l) stavby dráhy a jej súčastí a stavby v ochrannom pásme dráhy, ktoré slúžia prevádzke dráhy alebo doprave na dráhe, na účely prístupu k dráhe alebo k jej súčasti alebo na účel zabezpečenia prevádzky dráhy alebo dopravy na dráhe,<sup>10h)</sup>
- m) zachovanie a riadne užívanie kultúrnej pamiatky podľa osobitných predpisov,<sup>10i)</sup>
- n) výstavbu potrubí pre pohonné látky a ropu podľa osobitných predpisov,<sup>10j)</sup>
- o) uskutočnenie stavieb, ktoré sú významnou investíciou podľa osobitných predpisov,<sup>10ja)</sup>
- p) zriadenie alebo prevádzkovanie verejných letísk a leteckých pozemných zariadení vrátane ich ochranných pásiem podľa osobitných predpisov.<sup>10jb)</sup>

Podľa § 108 ods. 3 stavebného zákona verejný záujem na vyvlastnení na účely uvedené v odseku 2 sa musí preukázať vo vyvlastňovacom konaní. Za stavby podľa odseku 2 písm. a) sa považujú stavby určené na verejnoprospešné služby a pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia, ktoré vymedzí schvaľujúci orgán v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Z ustanovenia § 38 stavebného zákona vyplýva, že ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. Ako vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b) zákona o vyvlastňovaní, vyvlastniť možno vo verejnom záujme na účel ustanovený zákonom. Osobitnými zákonmi, ktoré ustanovujú účel vyvlastnenia, sú v danom prípade napr. cestný zákon, ktorý v ust. § 17a z dôvodu výstavby miestnych komunikácií umožňuje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme vyvlastniť, tiež zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, podľa ktorého ak nemožno zriadiť verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzej nehnuteľnosti prostredníctvom prevodu alebo prechodu vlastníckeho práva alebo práva vecného bremena, takisto možno vo verejnom záujme potrebnú nehnuteľnosť alebo práva k nej vyvlastniť. Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje účel vyvlastnenia, môže byť vo vzťahu k zákonu o vyvlastňovaní aj stavebný zákon. Stavebný zákon v ust. § 108 ods. 2 písm. a) uvádza, že vyvlastniť možno vo verejnom záujme nehnuteľnosti aj pre verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie. Z ust. § 108 ods. 3 stavebného zákona vyplýva, že za stavby podľa § 108 ods. 2 písm. a) sa považujú stavby určené pre verejné technické vybavenie územia podporujúce jeho rozvoj a ochranu životného prostredia, ktoré vymedzí schvaľujúci orgán v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Odvolací orgán preskúmal už vyššie uvedenú územnoplánovacia dokumentáciu (ZaD č. 2 ÚPN-M Vrútky) a zistil, že medzi verejnoprospešnými stavbami sú uvedené aj stavby navrhovaných pozemných komunikácií s označením „VD4 – komunikácie smerné funkčnej triedy B“ a „VD5 komunikácie obslužné funkčnej triedy C“. Čo sa týka preukázania verejného záujmu, tento je vzhľadom na túto skutočnosť jednoznačný. S poukazom na ustanovenia § 38 a § 108 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ale aj na ďalšie osobitné predpisy vyššie uvedené, na navrhovaný účel, t.j. na výstavbu miestnych komunikácií a technickej infraštruktúry v danom území, možno pozemky odvolateľov a ostatných účastníkov konania vyvlastniť, príp. vlastnícke práva k nim cez inštitút vyvlastnenia obmedziť. Na základe tohto zistenia OÚ Žilina – OVBP dospel k záveru, že súhlas vlastníkov pozemkom pod navrhovanou stavbou s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby nie je v potrebný.

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

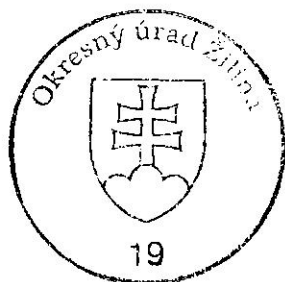
Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*


Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia bolo opodstatnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán sa bude musieť vecou opätovne zaoberať a vo veci rozhodnúť v súlade so zákonom. Odvolací orgán o odvolaní rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

## P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



  
RNDr. Ivana Žureková  
vedúca odboru

## Rozhodnutie sa doručí:

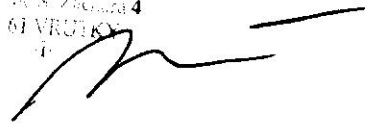
Účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, ďalej ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu – zák. č. 24/2006 Z.z., ďalej právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Vrútky, na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 4.2.2019 .....

Zvesené dňa: .....

MESTO VRÚTKY  
Námestie S. Zachara 4  
038 61 VRÚTKY



## Na vedomie:

1. Mesto Turany, Osloboditeľov 83/91, 038 53 Turany (spolu so správnym spisom),
2. Mesto Vrútky Námestie S. Zachara 4, 038 61 Vrútky
3. Filip Bernát, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
4. Katarína Gallová, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
5. Tomáš Binek, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
6. Jozefína Škripková, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
7. Jarmila Škripková, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
8. Marek Kováč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
9. Peter Škapec, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
10. Karol Krnáč, Francúzskych partizánov 2998/27, 038 61 Vrútky,
11. František Papaj, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky,
12. Ivana Papajová, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky,
13. Štefan Lamoš, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky,
14. František Genšor, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky,
15. Valéria Genšorová, Francúzskych partizánov 2997/25, 038 61 Vrútky
16. Ľubomír Papaj, Š. B. Romana 5033/8, Martin,
17. Anton Zelník, Francúzskych partizánov 2999/29, 038 61 Vrútky
18. Jarmila Zelníková, Francúzskych partizánov 2999/29, 038 61 Vrútky

c/o: spis