Krajský súd naša sp. zn. 05404

v Žiline

sp. zn. 20S/46/2013

**Sťažovateľ:** Mesto Vrútky

Námestie S. Zachara 4, 038 61 Vrútky

IČO: 00  647 209

zast.:

v právnej veci

**Žalobca:** Okresná prokuratúra v Martine

Vajanského námestie č. 1, 036 80 Martin

proti

**Žalovaný:** Mesto Vrútky

Matušovičovský rad 4, 038 61 Vrútky

IČO: 00  647 209

zast.: JUDr. Tomáš Zboja, advokát

Kuzmányho 4, 036 01 Martin

za účasti

**Účastník konania:** Dušan Chrastina, nar. 05.04.1955, občan SR

trvale bytom Československej brigády 3243/23, 038 61 Vrútky

zast.: Advokátska kancelária

Kolíková & Partners, s.r.o.

Radvanská 21, 811 01 Bratislava

o zrušenie rozhodnutia žalovaného č. 57/2012 zo dňa 19.06.2012, ktorým Mestské zastupiteľstvo vo Vrútkach odvolalo hlavného kontrolóra mesta Vrútky, Dušana Chrastinu

**K a s a č n á s ť a ž n o s ť proti Uzneseniu Krajského súdu v Žiline**

**sp. zn. 20S/46/2013-138 zo dňa 26.07.2016**

**doručené dňa 25.08.2016**

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/46/2013-138 zo dňa 26.07.2016 súd v právnej veci žalobcu Okresná prokuratúra v Martine proti žalovanému Mesto Vrútky za účasti účastníka konania Dušana Chrastinu v konaní o návrhu na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach č. 57/2012 zo dňa 19.06.2012 rozhodol tak, že Krajský súd rozhodnutie Mesta Vrútky, Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach č. 57/2012 zo dňa 19.06.2012 zrušuje a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Proti vyššie citovanému uzneseniu Krajského súdu v Žiline podávame kasačnú sťažnosť v zmysle § 438 a nasl. SSP z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. b), f), g), h) a i) SSP a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu v zmysle § 443 ods. 1 SSP. Kasačná sťažnosť nám bola doručená dňa 25.08.2016. Žalovaný bol v konaní pred Krajským súdom v Žiline zastúpený advokátom na základe osobitne udeleného splnomocnenia a aj keď máme za to, že uvedené splnomocnenie postačuje pre splnenie podmienky podľa § 449 ods. 1 SSP predkladáme osobitné splnomocnenie pre podanie kasačnej žaloby a zastupovanie sťažovateľa pred kasačným súdom.

Dôkaz: splnomocnenie zo dňa 19.09.2016 v prílohe č. 1

**V prvom rade považujeme za potrebné načrtnúť krátky priebeh udalostí súvisiacich s prejednávanou právnou vecou:**

16.12.2008 bol na zasadnutí MsZ Vrútky zvolený do funkcie hlavného kontrolóra Dušan Chrastina

16.12.2008 uzatvorená pracovná zmluva Mestom Vrútky s Dušanom Chrastinom s dátumom nástupu do práce 01.01.2009 – na dobu neurčitú

14.02.2012 MsZ Vrútky prijalo uznesenie č. 14/2012 - písomné upozornenie hlavného kontrolóra

24.04.2012 zasadnutie MsZ Vrútky – upozornenia poslancov bez prijatia uznesenia

19.06.2012 MsZ Vrútky prijalo uznesenie č. 57/2012 – odvolanie hlavného kontrolóra Dušana Chrastinu z funkcie

27.06.2012 výpoveď daná zamestnávateľom z pracovného pomeru Dušana Chrastinu

31.08.2012 koniec pracovného pomeru Dušana Chrastinu na Meste Vrútky

17.10.2012 žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 27.06.2012 – podanie Dušana Chrastinu na Okresnom súde Martin sp. zn. 5Cpr 2/12

11.10.2012 protest prokurátora proti uzneseniu MsZ Vrútky č. 57/2012 zo dňa 19.06.2012

08.11.2012 MsZ Vrútky prijalo uznesenie č. 143/2012 – nevyhovuje sa protestu prokurátora zo dňa 11.10.2012

14.03.2013 rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 5Cpr 2/12 – zamietnutý návrh Dušana Chrastinu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou

05.04.2013 návrh na začatie konania na zrušenie uznesenia MsZ Vrútky č. 57/2012 zo dňa 19.06.2012 podaný Okresnou prokuratúrou Martin na Krajskom súde v Žiline

30.09.2013 rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoPr/3/2013 – potvrdený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 5Cpr 2/12 zo dňa 14.03.2013 o zamietnutí návrhu Dušana Chrastinu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou

12.11.2013 rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/46/2013 – návrh na zrušenie uznesenia MsZ Vrútky č. 57/2012 zo dňa 19.06.2012 zamieta

01.01.2015 koniec 6-ročného funkčného obdobia hlavného kontrolóra Dušana Chrastinu podľa § 18a ods. 5 zákona o obecnom zriadení v prípade jeho neodvolania z funkcie

28.01.2015 uznesenie NS SR sp. zn. 2Sžo/4/2014 – zrušuje rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/46/2013 zo dňa 12.11.2013 a vec vracia na ďalšie konanie

12.05.2015 uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/46/2013 – pripúšťa Dušana Chrastinu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu

25.05.2016 uznesenie NS SR sp. zn. 3Sžo/199/2015 – potvrdzuje uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/46/2013 zo dňa 12.05.2015 o pripustení Dušana Chrastinu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu

26.07.2016 uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/46/2013 – zrušuje rozhodnutie MsZ Vrútky č. 57/2012 zo dňa 19.06.2012 a vec vracia na ďalšie konanie

**S ť a ž n o s t n é b o d y**

**1/** § 440 ods. 1 písm. b) SSP – ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu

V danom smere poukazujúc na nový právny poriadok zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok máme za to, že postavenie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu Dušana Chrastinu, pripustené uznesením krajského súdu zo dňa 12.05.2015 v spojení s uznesením NS SR sp. zn. 3Sžo/199/2015 zo dňa 25.05.2016, zaniklo, a ak krajský súd v danom smere **nerozhodol o jeho postavení ako o účastníkovi konania podľa § 33 SSP, nemôže s ním v konaní ako s účastníkom konania ďalej konať.** V ostatnom považujeme úvahy správneho súdu o prípadnom postavení Dušana Chrastinu v predmetnom konaní ako žalobcu resp. osoby zúčastnenej na konaní za správne.

**2/** § 440 ods. 1 písm. f) SSP – nesprávnym procesným postupom súd znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

Pokiaľ ide o porušenie procesných práv účastníka konania na strane žalovaného, tu poukazujem na podľa nás nesprávny postup krajského súdu na pojednávaní uskutočnenom dňa 26.07.2016 spočívajúci v **porušení § 112 ods. 3 SSP, teda, že na záver pojednávania správny súd vyzve účastníkov konania, aby sa vyjadrili k právnej stránke veci a predniesli svoj konečný návrh** a zároveň v **porušení § 121 ods. 1 druhá veta SSP teda, že správny súd rozhodne, ktoré s navrhnutých dôkazov vykoná**, čím došlo k porušeniu práva na Ústavou SR garantovaný spravodlivý súdny proces.

**a)** Porušenie § 112 ods. 3 SSP sťažovateľ vidí v tom, že sa po ukončení dokazovania neumožnilo účastníkom konania vyjadriť sa k veci a predniesť svoj konečný návrh. V zápisnici sa síce uvádza, že prítomní zhodne udávajú, že nevyužívajú právo na vyjadrenie sa k veci ani na vyjadrenie sa k prednesu právneho zástupcu Dušana Chrastinu, avšak uvedené bolo realizované ešte pred ukončením dokazovania a pred rozhodnutím resp. nerozhodnutím o vykonaní dôkazov výsluchom svedkov, ktoré sťažovateľ navrhoval, na čo bolo vyhlásené uznesenie o prerušení konania a následne po dostavení sa do pojednávacej miestnosti bolo ihneď vyhlásené konečné rozhodnutie. Máme za to, že v danom smere správny súd nepostupoval správne a po ukončení dokazovania mal na záver pojednávania dať ešte priestor na vyjadrenie sa k veci a na prednesenie konečných návrhov. Uvedené sa nestalo.

**b)** Pokiaľ ide o porušenie § 121 ods. 1 druhá veta SSP, tu poukazujeme na náš prednes na pojednávaní dňa 26.07.2016, kedy sme navrhovali vypočutie svedkov tak, ako boli títo navrhovaní v záverečnej reči a pri záverečnom návrhu na pojednávaní uskutočnenom dňa 12.11.2013 a teda návrh na vypočutie svedkov Bohuslav Figura a Michal Kuric. Súd podľa nášho názoru o vykonaní resp. nevykonaní týchto dôkazov nepostupoval správne, keď o uvedenom na pojednávaní dňa 26.07.2016 nerozhodol.

**3/** § 440 ods. 1 písm. g) SSP – súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci

**a)** V konaní pred Krajským súdom v Žiline sa žalobca domáhal zrušenia uznesenia Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach v zmysle ustanovenia § 250zf ods. 1 OSP, ktoré bolo podľa názoru žalobcu v rozpore so zákonom, pričom **všetky dôvody pre ktoré bola podaná žaloba boli súdom vyhodnotené ako nedôvodné**. Žalobca t.j. Okresná prokuratúra Martin v podanej žalobe nespochybňuje zákonné dôvody, pre ktoré bol hlavný kontrolór odvolaný z funkcie ako ani postupy MsZ Vrútky pri jeho odvolávaní, ale len skutkové dôvody odvolania, pričom **žaloba v danom smere trpí dôkaznou núdzou, nakoľko v podanej žalobe nie je predložený a v rámci konania vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by spochybňoval existenciu týchto dôvodov**. V danom smere platí **prezumpcia správnosti správneho aktu** a pokiaľ Krajský súd v Žiline tieto dôvody ani nespochybňoval, má sa za to, že ich akceptoval. V danom smere potom dochádza aj k porušeniu procesný práv žalovaného na spravodlivý súdny proces a to pokiaľ súd vyslovuje ničím neopodstatnenú nepreskúmateľnosť, mal potom vyzvať žalobcu na doplnenie svojho podania na predloženie relevantných dôkazov. Uvedené je porušením kontradiktórnosti súdneho konania. **Podľa § 48 SSP má prokurátor v konaní začatom na základe jeho žaloby postavenie účastníka konania.**

**b)** V danom prípade sa podľa názoru súdu v zmysle § 491 ods. 1 SSP jedná o konanie podľa ustanovení § 337 a nasl. SSP a podľa úvahy súdu majú byť ustanovenia § 337 a nasl. primerane použité na prebiehajúce konanie. Podľa nášho názoru tieto ustanovenia o konaní o preskúmaní zániku funkcie hlavného kontrolóra sú v prebiehajúcom konaní neaplikovateľné a ak by mali byť prijaté, **je nevyhnutné konanie pre neodstrániteľné vady konania zastaviť**. V neposlednom rade konanie o preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva podľa § 348 a nasl., ktoré sa svojmu účelu najbližšie približuje dnes už neexistujúcemu ustanovenia § 250 zf OSP pre jeho odlišnú úpravu podľa § 337 a nasl. SSP nemožno tiež aplikovať a aj preto **je nevyhnutné konanie zastaviť opäť pre neodstrániteľné vady konania**. Zdôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Žiline je podľa nášho názoru vo viacerých bodoch chaotické a nelogické.

**c)** **Krajský súd v Žiline svojim rozhodnutím zasiahol do výlučnej kompetencie Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach dané mu zákonom o obecnom zriadení a nad rámec a prípustnosť SSP zrušil jeho rozhodnutie.**

Je vo výlučnej právomoci obecného zastupiteľstva ako jedného z orgánov obce rozhodovať o voľbe a odvolaní hlavného kontrolóra v zmysle § 11 ods. 4 písm. j) zákona o obecnom zriadení a preto posudzovanie dôvodov odvolania hlavného kontrolóra v danom prípade je zásahom do právomocí obecného zastupiteľstva, ktorému mu bolo zverené zákonom. Ani súd a už vôbec nie prokuratúra nie sú oprávnený rozhodovať o zákonnosti odvolania hlavného kontrolóra z funkcie tak, ako je tomu napr. pri pracovnoprávnych sporoch v zmysle Zákonníka práce pri skúmaní zákonnosti dania výpovede resp. iného skončenia pracovného pomeru zamestnávateľom so zamestnancom. Aj napriek vysloveným záverom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tak Krajský súd v Žiline podľa nášho názoru postupoval.

Skúmať možno v danom prípade dodržanie zákonnosti priebehu a samotného aktu rozhodnutia Mestského zastupiteľstva vo Vrútkach, čo však v danom prípade nebolo zo strany Krajského súdu v Žiline realizované a v konečnom dôsledku takéto skutočnosti ani neboli zo strany prokuratúry namietané.

**d)** Opätovne poukazujeme aj na samotnú voľbu hlavného kontrolóra Dušana Chrastinu zo dňa 16.12.2008 po neúspešnej voľbe zo dňa 28.10.2008, ktorá je podľa vyslovenia Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 85/12-10 zo dňa 21.01.2013 neplatná, pričom upozornenie prokurátora bolo vylúčené ako neúčelné keďže MsZ vo Vrútkach vyhovelo upozorneniu prokuratúry zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 72/12-13 o neplatnosti voľby nového hlavného kontrolóra a Dušan Chrastina bol z funkcie odvolaný. Závery prokuratúry sú vo vzťahu k prejednávanej veci rozporuplné a nevidíme vôbec právny záujem na zrušení uznesenia o odvolaní hlavného kontrolóra, keďže ako sama prokuratúra uvádza jeho voľba bola neplatná teda sa nemohol stať hlavným kontrolórom. Preto, **ak prijmeme záver o nulite jeho voľby musíme zákonite vyjadriť nulitu jeho odvolania, ktorého účinky nemôžu spôsobiť skončenie funkcie, ktorá ani nevznikla. Nulitné rozhodnutie potom nemožno napadnúť a vysloviť jeho zrušenie.** Takéto konanie a napokon rozhodnutie by v danom prípade bolo neúčelné, nehospodárne, bez relevantného právneho následku, ktorý by malo rozhodnutie súdu mať. V tejto časti je napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline **nepreskúmateľné**, keďže sa uvedeným vôbec nezaoberal, aj napriek tomu, že súd je povinný uvedenú skutočnosť preskúmať. Rozhodnutie súdu je opätovne uvádzame tendenčné a účelové. Vyhýba sa viacerým nastoleným otázkam bez zjavného opodstatnenia. Opätovne považujeme aj uvedený bod za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie chránené Ústavou Slovenskej republiky a rozsiahlou judikátúrou ÚS SR. Do poznámky by sme považovali za potrebné podotknúť, že Mesto Vrútky má nového platne zvoleného hlavného kontrolóra, a to už do roku 2012, ktorý si vykonáva svoju funkciu v zmysle platného zákona o obecnom zriadení a jeho funkcie ho nemožno zbaviť a to ani na základe napadnutého rozhodnutia súdu.

**e)** Podľa názoru Krajského súdu v Žiline na jednej strane nie je možné skúmať skutkovú stránku odvolania hlavného kontrolóra a aj napriek tomu z dôvodu údajnej nepreskúmateľnosti bolo napadnuté uznesenie MsZ zrušené. V danom smere a podľa nášho názoru v rozpore s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako aj právnym názorom konštatovaným v samotnom napadnutom uznesení Krajského súdu v Žiline, súd uvádza, že je potrebné právnu kvalifikáciu porušenia povinností kontrolóra, vo vzťahu k jednotlivým bodom 1 – 14 presne, určite a nezameniteľne vymedziť, čo z obsahu preskúmavaného uznesenia nie je zrejmé, čím boli podľa názoru krajského súdu splnené podmienky na zrušenie uznesenia z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP, pretože napadnuté rozhodnutie MsZ je podľa názoru nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a v konečnom dôsledku aj pre nezrozumiteľnosť. Opätovne musíme konštatovať, že tieto dôvody nemusia byť súčasťou samotného rozhodnutia a postačí, podľa vyslovených názorov, ak sú tieto dôvody zachytené v zápisniciach, avšak v danom smere boli dôvody zreteľne a jasne naformulované v samotnom uznesení MsZ, a to jednak ich zákonné znenie ako aj skutkové znenie.

Dôvodom odvolania, a podotýkame, že zákonným dôvodom odvolania hlavného kontrolóra bolo, ako vyplýva zo samotného napadnutého uznesenia MsZ, opakované, ako aj zvlášť hrubé spôsoby porušenia povinností vedúceho zamestnanca v zmysle ustanovení § 8 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme a zároveň hrubé a opakované zanedbávanie povinností vyplývajúcich mu z jeho funkcie, na tom skutkovom základe, ako sú uvedené v jednotlivých bodoch uznesenia 1. až 14. Tu si dovolíme, len pre dokreslenie, použiť analógiu vo vzťahu k posudzovaniu výpovedných dôvodov podľa Zákonníka práce a ustálenej judikatúry súdov, teda aj kasačného súdu, kedy súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou, ktorú účastník vo výpovedi uvedie. Súd musí vychádzať z toho, ako je výpoveď skutkovo odôvodnená a či toto skutkové naplnenie je predpokladom niektorého z výpovedných dôvodov uvedených v ZP. Preto pokiaľ Krajský súd v Žiline a to podotýkame, že nad rámec zákona chce posudzovať skutkové dôvody odvolania uvedené v rozhodnutí MsZ, nie je viazaný právnou kvalifikáciou týchto dôvodov.

**f)** Druhým dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia MsZ je podľa názoru Krajského súdu v Žiline pochybenie MsZ pri splnení podmienky realizácie písomného upozornenia podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení. Podľa citovaného ustanovenia je podmienkou pre splnenie tohto zákonného dôvodu potrebné aspoň ráz písomne hlavného kontrolóra upozorniť samotným MsZ pred jeho odvolaním.

Krajský súd v Žiline zaujal podľa nás nesprávny právny názor v posudzovaní uvedenej otázky a výklad zákona realizoval mimo jeho rámec a v rozpore s ním. Aj napriek tom, že MsZ rozhoduje a svoju právomoc realizuje ako kolektívny orgán formou uznesení, pričom uvedené je premietnuté aj do samotného odvolania hlavného kontrolóra, nie je potrebné, aby uznesenie bolo doručované osobitne hlavnému kontrolórovi a to jednak tak pri jeho odvolávaní ako aj pri je písomnom upozorňovaní. Písomnosť upozornenia ako aj potreba písomnosti odvolania je realizovaná formou písomných uznesení MsZ a zápisníc zo zasadnutí obecných zastupiteľstiev, ktoré sú verejne prístupné a dostupné. V žiadnom zo zákonných ustanovení nie je uvedené, že či už pokiaľ ide o odvolanie hlavného kontrolóra, ktorého doručenie krajský súd v Žiline aj napriek uvedenému názoru nepožadoval, alebo aj pokiaľ ide o písomné upozornenie hlavného kontrolóra, kedy už na druhej strane Krajský súd v Žiline takéto doručenie vyžaduje, nevyhnutnosť doručenia písomnosti a ani jeho spôsob. Naopak pre dokreslenie považujeme za potrebné uviesť, že v rámci zákonníka práce pri zaslaní toľkokrát uvádzanej výpovedi je potrebné doručenie realizovať a to spôsobom tak, ako je tento určený v samotnom právnom predpise a to v Zákonníku práce. **Zákon o obecnom zriadení doručovanie písomného upozornenia ako aj samotného odvolania neuzákoňuje a analógia je v danom smere neprípustná.** Zákonodárca zrejme pri tvorbe zákona uvedené nepovažoval za potrebné ani upravovať, keďže vôľa MsZ sa realizuje prostredníctvom ich uznesení v zmysle zákona o obecnom zriadení. Všetko nad rámec je opätovne zásahom do právomocí MsZ zo strany súdu a to prízvukujeme, že nezákonným zásahom.

Pri skutkovom stave, kedy bol dotknutý hlavný kontrolór ešte aj prítomný na zasadnutí MsZ a jeho podpis je súčasťou prezenčnej listiny, je uvedené konštatovanie bez právneho resp. zákonného opodstatnenia. Už len takouto formou bol hlavný kontrolór o písomnom upozornení riadne oboznámený, pričom mu bola v predmetnom uznesení v bode III. uložená povinnosť vykonať nápravu v zmysle kontroly NKÚ v termíne do 02.03.2012, keďže tak nevykonal bol pre ten istý dôvod aj odvolaný z funkcie hlavného kontrolóra.

Uvedené považujeme za nesprávne a v rozpore so zákonom. Pri takomto názore by pre nedoručenie samotného odvolania hlavného kontrolóra nemohlo bez doručenia nadobudnúť svoje účinky, čo však vzhľadom na ustálenú judikatúru súdov nie je potrebné. Ústavou garantované právo na spravodlivý súdny proces v danom smere naráža na prílišný formalizmus výkladu zákona, čo je v prejednávanej veci neprijateľné.

**g)** Tu však považujeme za potrebné uviesť, že zákonnosť písomného upozornenia nebolo namietané žalobcom a pokiaľ krajský súd o jeho zákonnosti rozhodoval, konal tak nad rámce podanej žaloby. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom smere nevyslovil právny názor podľa ktorého by mal byť Krajský súd v Žiline viazaný. Najvyšší súd vyslovil právny názor podľa ktorého odkazovať na písomné upozornenie, ktoré nie je súčasťou spisu je nezákonné, nič ďalšie v danom smere podľa nášho názoru Najvyšší súd Slovenskej republiky neprejudikoval. Zároveň uviedol, že pre rozhodnutie je potrebné uvedené písomné upozornenie do spisu zabezpečiť a o zákonnosti napadnutého uznesenia MsZ znova rozhodnúť v znení prijatých záverov NS SR. **Krajský súd v Žiline v danom smere prekročil svoje oprávnenie v zmysle § 134 SSP, podľa ktorého je správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby.**

**h)** Správny súd sa vo svojom odôvodnení vôbec nezaoberal upozorneniami realizovanými poslancami MsZ na zasadnutí MsZ dňa 24.04.2012 v zmysle zaslaných dokladov sťažovateľom zo dňa 07.04.2015 vo vzťahu k právnemu názoru vyslovenému v písmene d) tohto bodu kasačnej sťažnosti. V danom smere je napadnuté rozhodnutie opäť nepreskúmateľné. Aj keď pri uvedenom MsZ nerozhodovalo uznesením, máme za to, že písomnosť upozornenia v kontexte s verejnosťou a dostupnosťou zápisníc z MsZ, kde v konečnom dôsledku bol prítomný aj samotný hlavný kontrolór, je možné vyhodnotiť ako splnenie podmienky pre odvolanie hlavného kontrolóra v zmysle § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení.

**i)** Záverom pri nesprávnom právnom posúdení musíme konštatovať, že podľa nášho názoru súd v napadnutom uznesení vyslovil nesprávne rozhodnutie majúc za to, že sa aj napriek vysloveným záverom jedná o individuálny správny akt a **nie je v danom prípade možné a ani prípustné rozhodnúť o vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie**. Uvedené nemá oporu v zákone, a to jednak v dnes už neexistujúcom ustanovení § 250zf OSP a to ani v pre toto konanie neprípustnom ustanovení § 356 SSP ako ani v ustanovení § 347 ods. 1 SSP. Krajský súd v Žiline v danom smere ukladá procesnej strane na strane žalovaného povinnosť nad rámec zákona. Opätovne musíme vysloviť aj porušenie práva na spravodlivé súdne konanie chránené Ústavou SR.

**4/** § 440 ods. 1 písm. h) SSP – súd sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu (analogicky rozhodnutia Najvyššie súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu podľa § 10 ods. 2 OSP)

Poukazujúc na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.01.2009 sp. zn. I. ÚS 354/05-50 ako aj na uznesenie Najvyššie súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.07.2011 sp. zn. 6Sžo/146/2010, tak ako sme to učinili aj v priebehu konania, máme za to, že v prípade napadnutého uznesenia č. 57/2012 sa nejedná o individuálny správny akt vydaný riadiac sa správnym poriadkom ale o rozhodnutie, ktorým obecné zastupiteľstvo realizuje svoju právomoc vymedzenú mu v § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Aj napriek konštatovaniu uvedeného Krajským súdom v Žiline, tento uvedenú skutočnosť pri rozhodovaní nebral do úvahy. Ďalej sa nejedná o pracovnoprávny vzťah, ktorý by mohol byť posudzovaný v zmysle príbuzných ustanovení Zákonníka práce a keďže správne právo ako verejné právo vylučuje možnosť analógie použitia práva súkromného, takáto prípadná úvaha ani nemôže byť použitá a preto vyslovená nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia MsZ vo Vrútkach podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP v spojení s právnymi a skutkovými tvrdeniami v tejto sťažnosti ako aj samotným zdôvodnením napadnutého uznesenia Krajského súdu v Žiline, je neprípustná.

Stotožňujúc sa s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v citovanom uznesení máme za to, že **na odvolanie hlavného kontrolóra postačuje púhe vyslovenie jeho odvolania bez opisu skutkových a právnych vymedzení v samotnom uznesení**. V danom smere boli všetky dôvody riadne skutkovo a aj právne vymedzené riadnym odkazom na zákonné ustanovenia a riadnym opisom skutkových okolnosti za ktorých malo dôjsť k porušeniu povinností hlavného kontrolóra, dokonca opisované nezameniteľným spôsobom.

**5/** § 440 ods. 1 písm. i) SSP – súd nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti (analogicky v zrušujúcom rozhodnutí o odvolaní podľa § 250ja ods. 4 OSP)

**a)** Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom zrušujúcom uznesení sp. zn. 2Sžo/4/2014 zo dňa 28.01.2015 sa nestotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Žiline a uviedol, že súd nejde nad rámec zákona, keď postup orgánu samosprávy preskúma v medziach žaloby a ako vyplývalo zo znenia § 250zf ods. 1 OSP, súd môže napadnuté uznesenie zrušiť a to z dôvodu jeho rozporu so zákonom. Tu je potrebné zdôrazniť, že postup orgánu samosprávy nebol v rozpore so zákonom a tento okrem spochybneného písomného upozornenia nebol vyslovený. Najvyšší súd Slovenskej republiky v citovanom uznesení ďalej uvádza, že **z pohľadu existencie obsahových a formálnych náležitostí postačí, ak v uznesení obecného zastupiteľstva bude zrozumiteľne zachytené samotné rozhodnutie prijaté mestským zastupiteľstvom, s jasným odkazom na právne normy, ktoré prijatie takéhoto konkrétneho uznesenia podmieňujú, teda išlo by len o samotný výrok rozhodnutia, bez následného odôvodnenia** a preto nepreskúmateľnosť ako dôvod zrušenia uznesenia MsZ vo Vrútkach v danom smere považujeme za absurdný. V danom prípade napokon boli súčasťou napadnutého uznesenia MsZ aj skutkové a nezameniteľné okolnosti.

**b)** Tak, ako sa uvádza aj v citovanom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, **napadnuté uznesenie MsZ obsahuje dva zákonné dôvody a to: podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona o obecnom zriadení a podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona o obecnom zriadení**. Najvyšším súdom Slovenskej republiky bol vytýkaný len postup pokiaľ ide o cit. ustanovenia písm. b), t.j. že súčasťou spisu nebolo predchádzajúce písomné upozornenie, na ktoré sa v zrušenom rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.11.2013 odkazuje. Preto v novom konaní mal Krajský súd v Žiline preskúmať zákonnosť napadnutého uznesenia odporcu s ohľadom na uvedené závery a vo veci opätovne rozhodnúť. Krajský súd v Žiline sa však dôvodom odvolania podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona o obecnom zriadení a jeho zákonnosťou vôbec nezaoberal, pričom len vo všeobecnosti konštatuje jeho nepreskúmateľnosť. Tu považujeme rozhodnutie Krajského súdu v Žiline opäť za nepreskúmateľné. Keďže týmto **dôvodom podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona o obecnom zriadení sa krajský súd vôbec nezaoberal**. Máme za to, že na naplnenie zákonných dôvodov postačí ak len jeden z týchto dôvodov je v zmysle zákona naplnení zákonnosťou jeho použitia.

**6/** Na záver považujeme za potrebné poukázať aj na nesprávne označovanie procesných strán tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného, ktorých súd aj napriek dikcii zákona SSP označuje ako navrhovateľa a odporcu.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych vymedzení navrhujeme, aby kasačný súd rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Žiline a  vec v zmysle § 462 ods. 1 SSP vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie nasledovným rozhodnutím v zmysle § 457 ods. 2 SSP:

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/46/2013-138 zo dňa 26.07.2016 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Martin, 19.09.2016 Mesto Vrútky